

Protokół Nr 59/2023 Komisji Finansów
Protokół Nr 68/2023 Komisji Infrastruktury
ze wspólnego posiedzenia w dniu 27 listopada 2023 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 19.20.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, prezes PWiK w Koninie Waldemar Jaskólski z pracownikami, prezes MPEC w Koninie Sławomir Lorek, radca prawny Jacek Ignaczak.

Kierownicy Wydziałów:

- Gospodarki Komunalnej – Rafał Oblizajek,
- Podatków i Opłat – Ewa Walczak,
- Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Lalak,
- Urbanistyki i Architektury – Mariusz Kaczmarczyk,
- Obsługi Inwestora – Barbara Masternak,
- Spraw Lokalowych – Maria Radoch,
- Rozwoju i Inwestycji – z-ca Katarzyna Rejniak.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak oraz przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Kolejno udzielił głosu **prezesowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sławomirowi Lorkowi**: „Szanowni państwo bardzo dziękuję za tą możliwość zabrania głosu. Tak się składa, że spółka MPEC Konin aktualnie finalizuje trzy projekty z dużą dotacją środków zewnętrznych, jest to przebudowa systemu ciepłowniczego miasta Konina, inwestycja została zakończona w listopadzie. Drugi projekt to jest likwidacja węzłów grupowych i przebudowa sieci na ul. Leśnej, projekt został również zakończony. Trzecią inwestycją jest budowa ciepłowni geotermalnej, którą zakończymy do końca listopada, rozliczymy, ale tak jak państwo też wiecie, pojawiły się problemy z chłonnością i wydajnością otworu GT3. Ten otwór niestety jest wyzwaniem dla firmy wiertniczej, pewne prace będziemy jeszcze kontynuowali, stąd pozwoliłem

sobie przygotować państwu stosowne materiały, które opisują wszystkie trzy projekty. W wolnej chwili proszę przeczytać, ja jestem do państwa dyspozycji.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Dziękuję panu prezesowi za krótką informację. Informacja krótka, ale zadanie jak najbardziej poważne, wpływające istotnie na dostarczanie ciepła do miasta. Liczymy, że zadanie to zostanie jak najszybciej zrealizowane i będzie służyło naszym mieszkańcom.”

Przystąpiono do omawiania materiałów sesyjnych.

Pkt 5 - Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok (druk nr 1077),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 (druk nr 1078).

Projekty uchwał omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska:** „Zmiany zawarte w uchwale zmieniającej budżet bieżącego roku zakładają zwiększenie dochodów i wydatków ogółem o kwotę 5 600 000 zł, tym samym wynik budżetu nie ulegnie zmianie.

Największe wartościowo zmiany zachodzą w części gminnej dochodów i wydatków, gdzie w szczególności zwiększa się plan dochodów z tytułu wpływu środków z rozliczenia zadania „Wniesienie wkładu pieniężnego do MTBS w Koninie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem, infrastrukturą techniczną Dom Seniora w Koninie”. Zmiana w zakresie tego zadania będzie dotyczyła również części wydatkowej budżetu, jest to związane z koniecznością zwrotu nadwyżki wypłaconego wsparcia z budżetu miasta do Banku Gospodarstwa Krajowego.

Ponadto zwiększa się dochody gminy z tytułu wpływu środków z subwencji ogólnej, jak i wpływu odsetek od lokat i środków pieniężnych na rachunkach bankowych.

W związku z powyższymi zmianami zwiększa się wydatki w szczególności na oświatę i wychowanie w części dotyczącej niepublicznych jednostek oświatowych.

Autopoprawką do niniejszej uchwały wprowadzimy zmiany na sesji, dotyczące zwiększenia środków w jednostkach oświatowych podlegających miastu. Na dzień dzisiejszy jeszcze trwa ostateczne rozliczenie jakiej wysokości mają być to zmiany.

Ponadto dokonuje się zmian w zakresie uzyskanych środków w ramach realizacji projektów prowadzonych przez Miasto i jego jednostki.

W części powiatowej budżetu w szczególności zwiększa się plan dochodów z tytułu wpływu dotacji celowej na realizację w ramach Wielkopolskiego Regionalnego

Programu Organizacyjnego na lata 2014-2020, dotyczącego rozliczenia zadania „Rozbudowa ulicy Kleczewskiej w Koninie” oraz zwiększa się wydatki oświatowe dotyczące dotacji podmiotowych dla publicznych, niepublicznych jednostek systemu oświaty.

Ponadto wprowadzamy zadanie majątkowe „Modernizacja oświetlenia w obiekcie sportowym I Liceum Ogólnokształcącym im. Tadeusza Kościuszki w Koninie”. Jest to zadanie, które będzie realizowane w trybie dwuletnim, czyli część w tym roku, część w roku 2024.

Ponadto w dziale dotyczącym sportu zmniejszamy na zadaniu „Zakup podstawowych urządzeń do pielęgnacji boisk” na rzecz wprowadzenia nowego zadania „Zakup kompletnego zestawu boiska do unihokeja” oraz dokonujemy zmian w zadaniu „Przebudowa stadionu im. Mariana Paska w Koninie przy ul. Dmowskiego”. Jesteśmy zobowiązani zwrócić część środków z funduszu rozwoju kultury fizycznej do tego funduszu i zamieniamy je na środki budżetowe.

Wieloletnia prognoza finansowa w swojej treści dokonuje zmian dochodów i wydatków roku 2023 zgodnie z zaproponowanymi zmianami w uchwale budżetowej. W okresie prognozy dokonano zmian zarówno w zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących oraz majątkowych. Do załącznika nr 2 dodano dwa nowe przedsięwzięcia: „Niskoemisyjny transport publiczny w subregionie konińskim” oraz „Modernizacja oświetlenia w obiekcie sportowym I Liceum”. Ponadto dokonano zmiany w pięciu istniejących już przedsięwzięciach. Zmiany wprowadzone w wieloletnich przecięciach nie spowodowały zmiany horyzontu czasowego.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy jakby tej części gminnej, gdzie jest zmniejszany plan dochodów o dosyć sporą kwotę 3 200 000 złotych z tytułu wpływu kar umownych. Jeżeli zmniejszamy rozumiem, że one nie wpłynęły, natomiast chciałbym dopytać o intencję jaka była właśnie przy w sumie wcześniejszej intencji, przy konstruowaniu, że wychodziliśmy z takiego założenia, że aż takie pieniądze do tego budżetu wpłyną w takiej wysokości.

I drugie pytanie dotyczy części powiatu, gdzie jest zwiększany plany dochodów właśnie o tą kwotę ponad 3 milionów, o której wspomniała pani skarbnik, wynikającą tutaj z rozliczenia rozbudowy ulicy Kleczewskiej. Czy to już jest finalne, takie końcowe rozliczenie tej inwestycji, bo z tego co wcześniej, też o czym była mowa, tam były jakieś nie wiem czy sądowe, czy pozasądowe na razie dochodzenia jeszcze z tym wykonawcą co do ewentualnych kar umownych za wykonanie. I tutaj, z jakiego tytułu jest ten

wpływ i czy ewentualnie jakiś pieniędzy z tej ulicy Kleczewskiej możemy się spodziewać?"

Skarbnik Miasta odpowiedziała: „Jeśli chodzi o pierwszą część. W zeszłym roku wystawiliśmy notę obciążającą dotyczącą realizacji zadania Domu Zemełki. W wyniku negocjacji i podjętych działań jest przygotowywany pozew, pozew opieka już na inną wartość, która jest zaplanowana do budżetu 2024 roku, tam jest około 1 700 000 zł. W związku z tym, że wiemy już, mamy przygotowany pozew, wiemy, że ta wartości jest już wartością na dzień dzisiejszy nierealną, nie do odzyskania tej noty, której nie uznał wykonawca, zmniejszamy o tą kwotę nasze dochody.

Jeśli chodzi o to 3 600 000 zł jest już całkowite rozliczenie zadania i zwrot środków z ministerstwa po zakończeniu wszystkich procedur, czyli jakby zostało przychylone się do pozytywnego rozpatrzenia tego zadania. Jest to już zakończona procedura i w ostatnim czasie właśnie w związku z tym wpłynęły środki na rachunek bankowy urzędu. Tej kwoty się nie spodziewaliśmy w tym roku, nie była zaplanowana, więc jakby jedna suma pokryła stratę wynikającą w noty obciążeniowej, wpływem tych 3 600 000 zł z tytułu Kleczewskiej.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK NR 1077 - KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok **zaopiniowała pozytywnie** – 6 radnych „za”, 1 „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

DRUK NR 1078 - KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2023-2036 **zaopiniowała pozytywnie** – 6 radnych „za”, 1 „przeciw”, 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Pkt 6 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych (druk nr 1047).

Projekt uchwały omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**: „Jest to tak naprawdę uchwała o charakterze technicznym, ponieważ nie zmieniamy stawek od środków transportowych, ale w ślad za wcześniejszymi działaniami zawsze po tym okresie podejmujemy taką uchwałę, żeby ona była dla wszystkich ogólnodostępna. Wartość tych stawek już od kilku lat nie ulega zmianom, tak że proszę o przegłosowanie, jeśli będą jakieś bardziej szczegółowe pytania postaramy się z panią kierownik odpowiedzieć.”

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że jest to o tyle pozytywna wiadomość dla przedsiębiorców, że utrzymana jest stawka na tym samym poziomie, przy zmianach tak intensywnych w postaci inflacji i zawirowań jakie są na rynku.

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych **zaopiniowała pozytywnie** – 9 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Pkt 7 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Przebudowa infrastruktury sportowej w Koninie” w ramach VIII edycji Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych (druk nr 1048).

Projekt uchwały omówiła **Z-ca kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Katarzyna Rejniak**: „Przed nami jest uchwała o przystąpieniu do realizacji projektu „Przebudowy infrastruktury sportowej w Koninie”. Miasto Konin otrzymało dofinansowanie w ramach VIII edycji rządowego funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych. Projekt ma na celu poprawę infrastruktury sportowej. Projekt obejmuje dwie inwestycje: „Przebudowa obiektu rekreacyjno-sportowego Rondo w Koninie” w zakresie przebudowy dachu obiektu z basenem, halą sportową oraz zapleczem administracyjnym, będzie to zadanie realizowane w formie „zaprojektuj i wybuduj”, oraz „Przebudowa boisk sportowych wraz z zagospodarowaniem terenów przyległych III Liceum Ogólnokształcącym w Koninie”.

I tu mamy gotową dokumentację przygotowaną w ramach programu miasto Konin, z pomocy technicznej, gdzie przygotowaliśmy całą dokumentację i teraz już może być realizowane zadanie. Wartość całego projektu to ponad 30 milionów, dofinansowanie 26,5 miliona, resztę to wkład własny i wydatki niekwalifikowane.”

O głos poprosił **radny Wiesław Wanjas**: „Cieszę się bardzo, bo jak niektórzy radni pamiętają ten wniosek o rozbudowę sportową III Liceum składany był gdy jeszcze zastępcą prezydenta miasta Konina był pan Tadeusz Tylak. Czyli zobaczcie ile lat już minęło i ta jednostka oświatowa czekała na taką, biorąc pod uwagę wyniki jakie mają w edukacji, w nauce, czekała na to, żebyś ta baza sportowa była taka jak powinna przysługiwać szkołom ponadpodstawowym. Dlatego jeszcze raz bardzo dziękuję i cieszę się, że realizujemy po tylu latach to zadanie.”

Radny Bartosz Małaczek: „Również się cieszę, że znalazły się pieniądze na rozbudowę kompleksu sportowego przy III Liceum Ogólnokształcącym w Koninie. Sam

wielokrotnie zabiegałem i składałem też projekty wówczas do Konińskiego Budżetu Obywatelskiego o rozbudowę i trochę unowocześnienie tych boisk. Biorąc pod uwagę wówczas, że był to dosyć spory obiekt sportowy, który obsługiwał tak naprawdę dwie jednostki oświatowe, bowiem III Liceum Ogólnokształcące, ale do niedawna również znajdujące się tam Gimnazjum nr 5.

A co do pytań merytorycznych, to nie wiem czy do pani kierownik, czy do pana prezydenta, pytania dwa. Biorąc pod uwagę czas realizacji jaki mamy wskazany w uzasadnieniu uchwały, od stycznia przyszłego roku, aż do sierpnia 2026 roku, chciałem dopytać o to czy mają państwo jakiś szacunkowy czas realizacji, kiedy możliwe jest wykonanie danych inwestycji. W sposób szczególny właśnie kompleksu boiska przy III Liceum, biorąc pod uwagę, że już tam mamy przygotowaną dokumentację.

I drugie pytanie. Z tych blisko 30 milionów jak kwotowo mniej więcej rozdzielamy to na te dwa zadania: przebudowa obiektu rekreacyjno-sportowego Rondo oraz przebudowę boisk przy III Liceum?"

Zastępca kierownika Katarzyna Rejniak odpowiedziała: „Jeżeli chodzi o termin, który jest wskazany w uzasadnieniu do uchwały, okres od 1 stycznia jest to liczony okres kiedy przygotowujemy ekspertyzę ppoż i aktualizacje PFU na Rondo, ponieważ te dokumenty musimy przygotować, one są niezbędne do tego aby ogłosić postępowanie przetargowe w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

W przypadku III Liceum mamy już gotową dokumentację, tylko musi być zaktualizowany ten kosztorys. Na tą chwilę III Liceum kosztorysowa wartość jest na 5,5 miliona brutto, jeżeli chodzi o przebudowę tego boiska, pozostała kwota z tych 30 milionów jest przeznaczona na przebudowę hali Rondo.”

Kolejno głos zabrał **radny Jarosław Sidor**: „Wiem, że na pewno trzeba tutaj podziękowania jeżeli chodzi o to pozyskanie pieniędzy to złożyć panu Witoldowi Nowakowi, z tego co mi wiadomo. Ale mam uwagę, to znaczy mam takie dwie uwagi. Chciałbym prosić aby te dwa zadania były ujęte w projekcie uchwały, a nie w uzasadnieniu, tak jak było to wcześniej w uchwale, którą po prostu podejmowaliśmy, aby te dwa zadania były po prostu ujęte w uchwale, a nie w uzasadnieniu, to jest pierwsza rzecz, dla mnie bardzo ważna. Aby te pieniądze nie poszły na co innego i mógłbym tutaj przypomnieć sesję w tej sali z maja 2012 roku, kiedy rozmawialiśmy o odwiercie geotermalnym. Była szeroka dyskusja, jak się skończyło to wszyscy wiedzą. Na BIP nie ma załącznika jeżeli chodzi o uzasadnienie, jest sama uchwała, my ją widzimy jako uzasadnienie, ale co będzie później to nie

wiem. Dlatego, czy jest taka możliwość? Jeżeli się myślę, to myślę, że nie będzie problemu aby te dwa zadania wpisać, jeżeli one będą realizowane.

Druga sprawa na temat, o którym już dziś rozmawiałem. Proszę państwa niedawno żeśmy przyjmowali uchwałę o zmianie planu zagospodarowania, przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego właśnie na terenie gdzie znajduje się hala Rondo, która ma być przebudowywana w związku z tymi środkami finansowymi. I chciałbym się dowiedzieć jak długo ta zmiana planu zagospodarowania będzie trwała, czy zdążymy po prostu jeżeli chodzi o rozpoczęcie realizacji i zakończenie? To jest bardzo ważna rzecz, bo ja wiem, że to nie jest duży plan, duży wycinek, ale ma to na pewno jakiś też wpływ na to kiedy po prostu będą rozpoczęte prace."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Te zadania są wpisane jak się czyta w wieloletniej prognozie finansowej, myślę że to jest bardzo ważny dokument i on jest tym strategicznym. Czy bezpośrednio w uchwale powinien być wpisany, to mam pytanie do pani skarbnik, pana prezydenta i pana prawnika, bo tu akurat jest tylko w uzasadnieniu, czy w paragrafie powiedzmy drugim byśmy mogli wpisać to co jest jako akapit, przenieść ten akapit z tego z uzasadnienia? O to chyba chodzi panu radnemu."

Odpowiadając **Skarbnik Miasta:** „Jeśli chodzi o uchwałę, to w uchwale, która jakby przyjmuje do realizacji projekt nie możemy inaczej przyjąć niż „przebudowę infrastruktury sportowej w Koninie”, ponieważ tak jest skonstruowana nazwa w tym konkursie na Polski Ład i tą nazwą się posługujemy.

Oczywiście te zadania, teraz państwo przegłosują uchwałę intencyjną o przystąpieniu do realizacji, ale jeśli państwo przeglądali już budżet przyszłoroczny, tam te zadania są w dwóch pozycjach, w roku 2024 mamy na kwotę 100 000 zł pozycję dotyczącą przebudowy hali Rondo, a na kolejne lata mamy kolejne kwoty dotyczące tych dwóch zadań. I te dwa zadania są rozbite w wieloletniej prognozie finansowej i literalnie wymienione jako przebudowa hali Rondo i jako przebudowa boiska przy III Liceum, z kwotami wpisanymi i datami ich realizacji. Ale uważam, że jako całościowo, żeby w samej uchwale wymienić i podzielić, to to nie będzie zgodne z przyznaną promesą jaką uzyskaliśmy z ministerstwa.

Poza tym, jeśli chodzi o uzasadnienie, uzasadnienie jest integralną częścią umowy, więc jest to zawarte w uchwale."

Ad vocem **radny Jarosław Sidor:** „Ja przeczytałem tą promesę i tak rzeczywiście jest ogólnie mowa o obiektach sportowych, nie ma wymienionych tych dwóch inwestycji, o których tutaj w tej chwili rozmawiamy. Ale ja przypomnę tylko pierwszy paragraf

uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektu rekreacyjno-sportowego Rondo w Koninie, etap 1 – dokumentacja i etap 2 – remont dachu”. Przypomnę i tutaj § 1. Zatwierdza się do realizacji projekt „Kompleksowa modernizacja energetyczna obiektu rekreacyjno-sportowego Rondo w Koninie, etap 1” i tutaj mamy okresy i kwota 5 500 000 zł.

I dlatego dla mnie, ja nie chcę powiedzieć, że nie wierzę co tutaj jest mówione, ale zapis literalny w uchwale jest zapisem literalnym, że te pieniądze konkretnie pójdą na to zadanie. Bo tak jak mówię, hala Rondo, zadawałem to pytanie, nikt mi jeszcze nie odpowiedział co ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, który jest w trakcie realizacji i kiedy to się po prostu zakończy?”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał: „Czy prawnie nam to w czymś przeszkadza, żebyśmy literalnie przenieśli ten zapis: „Projekt ma na celu poprawę infrastruktury. W ramach projektu realizowane będą następujące zadania, w paragrafie powiedzmy drugim?”

Radca prawny Jacek Ignaczak odpowiedział: „Ja proponowałbym żebyście państwo w takiej postaci w jakiej jest zaproponowany jako załącznik, żeby w takiej postaci głosować nad projektem uchwały, żeby po prostu nie dopisywać tych kwestii, które pan radny zaproponował. Tak będzie czytelniej po prostu, stanowi i tak załącznik i wiadomo, że to w załączniku się znajduje, ten projekt cały, jako całość.”

Radny Jarosław Sidor dodał: „To w niczym nie przeszkadza, tym bardziej, że w projekcie uchwały nr 1048 w paragrafie 3 jest, że traci moc Uchwała Nr 678 z 5 stycznia 2022 w sprawie kompleksowej modernizacja energetycznej obiektu i tak dalej.”

Przewodniczący Komisji Finansów wtrącił, że ta uchwała by była bardziej czytelna jeżeli by było to wpisane.

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Generalnie ja nie mam z tym problemu i pani kierownik Rejniak, która prowadzi projekty. Natomiast jeżeli są zastrzeżenia ze strony naszych prawników, którzy mówią, że może to narazić na to, że na przykład wojewoda uchyli tą uchwałę, albo w jakiś sposób będzie to niezgodne z promesą, to pytanie, czy jest sens narażać się na takie coś? I tak mamy wpisane w budżecie te inwestycje, więc ta uchwała ma w zasadzie charakter intencyjny, a twarde inwestycje z kwotami zapisane są w budżecie, więc tutaj nie ma zagrożenia, że my sobie zmienimy nagle i zrobimy z tego inną inwestycję, bo musielibyśmy zmienić budżet. Jeżeli jest taka możliwość, to zostawmy tak jak jest, bo rzeczywiście potem możemy sobie sami zrobić problemy jakieś prawne.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Czyli zostawiamy tak jak jest. Panie radny to co mówił pan prezydent też ma sens, jeżeli i tak prezydent by przyszedł ze zmianą w budżecie, jeżeli by chciał zmienić zadanie, to i tak rada będzie to musiała zatwierdzić. Czytając już projekt budżetu na następny rok rzeczywiście potwierdzam, jest tam zapisane to zadanie w wieloletniej prognozie finansowej, tak że w tym dokumencie, chyba że nie przyjmujemy tego projektu budżetu na następny rok i tym samym tego zadania nie będzie.”

Radny Jarosław Sidor odpowiedział: „Panie przewodniczący jest pan dłużej radnym ode mnie, również się wczytuję w uchwały i tak dalej. Sesje budżetowe są w grudniu, zmiany w budżecie w styczniu na 3-4 strony. Wie pan do czego zmierzam? Do tego, że budżet raz przyjęty powinien być realizowany, a nie, że się zmienia zaraz praktycznie po miesiącu. Ja wiem z czym to się po prostu wiąże, ale równie dobrze takie zmiany mogą być wprowadzone, których po prostu nikt nie zauważy. Mi po prostu chodzi o sam fakt wpisania tych zadań do projektu uchwały, w uzasadnieniu są, ale tak jak powtarzam, jeżeli by pan otworzył sobie BIP zobaczył jakąkolwiek uchwałę nie ma tam żadnego uzasadnienia do czego to się będzie odnosić. To tylko tyle.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Przebudowa infrastruktury sportowej w Koninie” w ramach VIII edycji Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych **zaopiniowały pozytywnie** – 8 radnych „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Pkt 8 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 (druk nr 1064).

Przewodniczący Komisja Finansów Marek Cieślak: „Powiem szczerze, że troszeczkę było mi przykro, że na spotkaniu 19 października, kiedy komisja w tamtym roku prosiła o takie spotkanie, pani kierownik zorganizowała, wydział to zorganizował, było kierownictwo, było dużo dyskusji, niestety zabrakło państwa radnych. I to jest troszeczkę nie fair, było chyba tylko 5 osób.

Proszę panią kierownik o przedstawienie projektu uchwały.”

Projekt uchwały omówiła **zastępca kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji**

Katarzyna Rejniak: „Zgodnie z Uchwałą Nr 467 Rady Miasta Konina z 23 grudnia 2020

roku, co roku aktualizujemy nową ścieżkę rozwoju, czyli listę przedsięwzięć strategicznych, które są kluczowe dla rozwoju miasta Konina. W tym roku w związku z tym, że pojawiły się nowe przedsięwzięcia, włączono też inne oraz niektóre się zakończyły, wymagało to aktualizacji nowej ścieżki rozwoju. Dlatego też zaktualizowane zostały w zakresie rzeczowym, jak i finansowym zadania, które są tam ujęte i dodatkowo, szczegółowo zostało właśnie to omówione na spotkaniu 19 października 2023 roku.

To zestawienie będzie obowiązywać na następny rok 2024 i w następnym roku w listopadzie, po ponownym zbieraniu pomysłów i przedsięwzięć będzie kolejna aktualizacja. Na tą chwilę mamy nową ścieżkę rozwoju zaakceptowaną przez grupę sterującą i państwo mają ją jako załącznik do uchwały.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Dziękuję pani kierownik, rzeczywiście na tym spotkaniu było dość dokładnie punkt po punkcie nam przedstawione, prosiliśmy też i właśnie każdy z państwa otrzymał tak zwane festiszki, które szczegółowo omawiają każdy z punktów jakie są zawarte zestawieniu przedsięwzięć strategicznych, tak że można się z tym zapoznać.”

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor:** „Pani kierownik na spotkaniu zwróciłem taką uwagę, że dobrze by było aby i tutaj koledzy, którzy byli, przynajmniej kolega Marek Cieślak, zadania, które były wykonane a są w tym załączniku, były po prostu nawet zaznaczone innym kolorem. Dlaczego?

Ja dokładnie przejrzałem, przeczytałem wszystkie załączniki, które są i pozwoliłbym, jeżeli można, zaczniemy od załącznika nr 5, to troszeczkę potrwa pewnie. Ja tutaj, jeżeli miałbym każdy załącznik omawiać, to ze dwie, trzy godziny, nie wiem czy w ogóle tego państwo chcecie. Proszę zobaczyć na termin realizacji, załącznik nr 5, termin realizacji 30 kwiecień 2023. I teraz jest moje pytanie, czy to zadanie powinno być nadal w strategii miasta, jeżeli jest ono wykonane, chyba że nie jest wykonane. To jest pierwsza rzecz.

Kolejny załącznik, załącznik nr 6 - 31 grudzień 2023, załącznik nr 7 - 31 marzec 2023, załącznik nr 8 - jeszcze są 3 miesiące, nawet 4 - 31 marzec 2024, załącznik nr 10 - 31 marzec 2023, 18 - 31 grudnia 2023. I tutaj mam kilkanaście takich wymienionych, również mówiłem to w tamtym roku pani kierownik, a mianowicie: sprawy Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, termin realizacji - 31 marzec 2022, fotowoltaika prawy brzeg - 31 marzec 2022, fotowoltaika lewy brzeg - 31 marzec 2022, budowa przyłączy - 31 grudzień 2022. MPEC, przebudowa węzłów - 30 listopad 2023.

Pytanie, czy te zadania zostały wykonane w tym terminie, czy też nie, czy są jeszcze w realizacji?

Kolejna rzecz. Tutaj z kolegą Markiem Cieślakiem na ten temat rozmawialiśmy, prosiłbym jeżeli jest taka możliwość o załącznik numer 63, punkt numer 63. Mamy tutaj pierwszy etap, odcinek łączący ulicę Kleczewską z ulicą Przemysłową, długość około 4,7 km, termin realizacji – styczeń 2024 / grudzień 2026. Mamy budżet na rok 2024, jeżeli ktoś czytał dokładnie, to nie wiem czy to zauważył.

Kolejna rzecz, 2 etap i tak dalej.

Kolejna rzecz, budowa ulicy Przemysłowej, czyli ta droga rowerowa od Matejki do Malińca, termin realizacji 2025/2026, nie ma w budżecie na 2024 rok aktualizacji chociażby na to zadanie. Ale interesuje mnie sprawa właśnie tego pierwszego punktu, odcinek łączący ulicę Kleczewską, czyli od ronda Praw Kobiet za Maliniec, czyli łącznik, tak zwane dokończenie 2 etapu drogi DK 25 o nowym przebiegu. Co w tym temacie może mi pani kierownik powiedzieć, ewentualnie pan prezydent Adamów. Przypomnę termin realizacji tych przedsięwzięć jest 1 luty 2022 do 31 grudzień 2026.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Ja może też oddam za chwilę głos pani kierownik, natomiast też rozmawialiśmy na tym spotkaniu, szanowni państwo te karty są cały czas w procesie aktualizacji i też przynależą one do różnych wydziałów i w momencie zmian w strategii one są cały czas na bieżąco aktualizowane, i te karty są też corocznie aktualizowane pod kątem daty, pod kątem możliwości zbycia środków i też tutaj będą zmienione te wszystkie. Czasami zmieniają się opisy, bo albo są doprecyzowywane, bo coś się takiego wydarzyło, że dane zadanie zmieniło troszkę charakter, albo zmienione jest źródło finansowania, albo data, bo też nie wszystko uda się zrealizować w tych okresach, które były na początku założone. Tak że oczywiście z jednej strony bardzo ważne jest to, żeby jak najbardziej precyzyjnie opisywać pewne rzeczy w tych kartach, ale też nie ma co ze zbyt dużą pieczołowitością przywiązywać się do tych dat, czy do tych kwot, czy konkretnych tam nazw, bo bardziej chodzi o charakter zadania. Wykaz wszystkich zadań macie państwo w tym głównym załączniku nr 1, natomiast karty służą informacyjnie mniej więcej kiedy zadanie jest planowane do realizacji. Ale jeżeli na przykład dokonujemy co roku aktualizacji strategii, tak jak to robimy teraz, to siłą rzeczy te karty też muszą się zmienić. Natomiast to jest potężna liczba tych kart i one są po prostu zmieniane przez wydziały, przez tych opiekunów i kierowników tych projektów.

Bardzo dobry rzeczywiście padł wniosek na tym spotkaniu i tutaj pan Marek Cieślak i Jarosław Sidor też go złożyli, żeby szybciej usuwać zadania, które zostały

zrealizowane, albo zaznaczać te, które z jakiegoś powodu na przykład zostały zakończone już po procesie aktualizacji, albo w tym samym momencie i zostały. Tak że my tutaj odnotowaliśmy i rzeczywiście będziemy w większym stopniu je po prostu usuwać, żeby nie było zadań w strategii, które rzeczywiście zostało zakończone.”

Zastępca kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Katarzyna Rejniak dodała: „Jeżeli chodzi o raportowanie realizacji strategii my raportujemy je na podstawie sprawozdań, które szefowie zespołów strategicznych składają do 31 stycznia. Na podstawie tego każdy szef zespołu strategicznego przygotowuje raport na temat przedsięwzięcia i w tym raporcie wskazuje na jakim poziomie to zadanie zostało zrealizowane, jakie środki zostały wykorzystane i jakie wskaźniki zostały osiągnięte. Na podstawie tego przygotowujemy raport zbiorczy ile przedsięwzięć zostało zrealizowanych w poprzednim roku, które zostały usunięte i jaki jest poziom realizacji całej strategii. Czyli ta informacja co do poziomu realizacji strategii jakie przedsięwzięcia zostały zrealizowane w poprzednim roku są przygotowane zawsze do końca pierwszego kwartału następnego roku.

Jeżeli chodzi o te przedsięwzięcia, które pan radny wskazał, te daty są aktualizowane przez szefów zespołów strategicznych. Mi jest trudno powiedzieć czy dane przedsięwzięcie jest zrealizowane, bo za to odpowiada szef zespołu strategicznego, ma możliwość aktualizacji karty w określonym terminie i taka karta powinna zostać zaktualizowana. Jeżeli chodzi o tą pierwszą kartę audyt procesów w Urzędzie Miejskim, to ile mi wiadomo to przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane. Co do kolejnych, dotyczących realizacji zadań przez PWiK, to tutaj jest odpowiedzialny pan Maciej Dąbrowski i poinformował, że te zadania, które są w karcie, są aktualne. Jeżeli w styczniu złożą sprawozdanie, że to zadanie zostało zrealizowane i rozliczone, wtedy to przedsięwzięcie zostanie usunięte z listy przedsięwzięć strategicznych i wyląduje na takiej liście dodatkowej, gdzie będziemy wpisywać wszystkie zrealizowane przedsięwzięcia, od początku, żeby państwo też widzieli, które przedsięwzięcia zostały zrealizowane, w jakiej kwocie i kiedy. W pierwszym kwartale 2024 taki raport zostanie przygotowany.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Właśnie, to w jakim kierunku idziemy? Czy będziemy właśnie zaznaczać innym kolorem powiedzmy to zadanie, czy na zasadzie załącznika do tego zestawienia już zrealizowanych zadań?”

Zastępca kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji Katarzyna Rejniak: „Ja myślę, że przy raporcie państwo otrzymają, które przedsięwzięcia zostały zrealizowane, ponieważ ten załącznik jest przyjęty uchwałą w zakresie monitoringu i aktualizacji strategii i nowa ścieżka rozwoju pokazuje przedsięwzięcia, które są planowane do

realizacji, a nie te które zostały zrealizowane. Te, które zostaną zrealizowane, będą wskazane w raporcie potwierdzającym realizację strategii.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Tam był taki przez radnego Sidora też jeden przykład, bo rzeczywiście może tak być, że szef danego projektu planuje, że ten projekt będzie zrealizowany, albo zabezpieczony w budżecie na przykład w 2024 roku, ale w wyniku różnych sytuacji, czy składania przez prezydenta projektu budżetu do rady ten projekt na przykład się tam nie znalazł, albo też ostatecznie mógł nie być uchwalony przez radę. I w tym momencie taki szef zespołu musi zaktualizować tą kartę, bo on sobie zakładał, że to będzie zrobione, ale jednak budżet jest jakimś aktem politycznym, gdzie się dokonuje pewnych decyzji, że pewne rzeczy zrobimy, pewnych nie. Więc każdy pewnie dąży do tego, żeby swoje projekty zrealizować jak najszybciej, planuje w tej karcie, zapisał, że w 2024 ta droga będzie wybudowana, ale nie będzie, więc teraz musi tą kartę po prostu zaktualizować i oszacować nowy termin kiedy będzie się o to starał.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Szanowni państwo najważniejsze jest, żeby dane zadanie w tym zestawieniu było, bo to jest bardzo istotne przy ubieganiu się o jakiegokolwiek środki i brak takiego zapisu eliminuje nas w ogóle z ubiegania się o środki. Rzeczą wtórną, oczywiście to jest ważne co pan radny mówił, żeby dokument był jakby w sposób uporządkowany, to jest też istotne i żeby był przejrzysty, ale więcej powinniśmy się zastanawiać i analizować sytuację by maksymalnie te zadania były w tym zestawieniu jednak zawarte, żebyśmy mieli dość szeroki ten dokument.”

Kontynuując **radny Jarosław Sidor:** „Dla mnie to nie jest rzecz wtórna i mniej ważna jeżeli to nie będzie przejrzyste. To powinno być przejrzyste, chociażby ze względu na to z jakimi terminami to zostało zapisane i to jest ważne, czy te zadania zostały wykonane, czy nie.

Poproszę dalej, punkt 65. Mamy tutaj temat na przykład ulicy Paderewskiego, ta droga byłaby zrobiona gdyby, niestety brak funduszy, trzeba było oddać pieniądze do wojewody. Jest tutaj zapisany tunel na ulicy Okólnej w zakresie wykonania dokumentacji technicznej na 300 000 zł. Przeraza mnie termin realizacji chociażby – 5 grudzień 2028 panie prezydencie.

I dlaczego, to później powiem może z pozostałymi rzeczami, dlaczego to jest spisane do dróg powiatowych? Ja się próbowałem dowiedzieć, wiem kto zgłosił, ale pójdę dalej.

To jest strategia do roku 2030, ale proszę państwa mamy takie punkty jak na przykład punkt 20 gdzie termin realizacji jest 31 grudzień 2032, punkt 69, punkt 71 –

31 grudzień 2031. Czy tak może być pani kierownik? Wychodzimy poza okres strategii, którą po prostu uchwalamy 2030, tutaj jest zakres po prostu dłuższy o rok, albo o dwa.

Kolejna rzecz punkt 82 na przykład - termin realizacji 31 grudzień 2022, standardy przestrzeni miejskiej. Czy to zostało zrealizowane, czy nie?

Kolejny punkt, zmiana organizacji ruchu, zielono-niebieska infrastruktura - 31 grudzień 2023. Tutaj parki kieszonkowe i tak dalej. Retencja wód - 31 grudzień 2023 i tutaj mamy zadanie, które chyba już jest rozliczone, punkt 99 - 30 sierpień 2023, czyli budowa stadionu im. Mariana Paska na ulicy Dmowskiego.

Dla mnie panie prezydencie, ja już to mówię po raz kolejny pani kierownik, ja uważam, że powinno to być uporządkowane tak jak tutaj podkreślaliśmy z Markiem, zadania które zostały naprawdę wykonane, czy nie, bo nam jest ciężko sprawdzać co w danym projekcie było ujęte i czy to jest po prostu skończone, czy nie, chociażby te daty, które tutaj przeczytałem odnośnie tych wielu zadań. I dlatego my jako radni prosiliśmy i dlatego dostaliśmy przynajmniej ostatnio, po rozmowie tutaj, po spotkaniu 19 października, takie załączniki w pdf jeżeli chodzi o te karty.

Ale panie prezydencie, pani kierownik, ta strategia powinna być również przejrzysta dla mieszkańców. Jeżeli ja jako radny miasta Konina, ktoś się znowu mnie zapytał o tunel, o przejście pomiędzy Niesłuszem, Zakolem i powiem mu, że jest w strategii, gdzie ja to mogę sprawdzić, sprawdź na BIP-ie sesja z 29 listopada, punkt ten i ten. On otworzy i co zobaczy? Zobaczy, że tego nie ma. Panie Jarku pan mnie kłamał. On nie będzie doszukiwał się dalej, bo nie znajdzie tego nigdzie w internecie, tylko będzie rozmawiał ze mną, będziemy musieli jeździć po urzędach i mu pokazywać, że tak jak. Uważam, że to nie jest przejrzyste tak jak było to przejrzyste jeżeli chodzi o wieloletni plan inwestycyjny miasta Konina panie prezydencie. I nie wiem czy to jest wygodne, na pewno nie jest to wygodne dla radnych, nie jest to wygodne dla mieszkańców, nie będę mówił dla kogo to jest wygodne.

Uważam, że jakaś przejrzystość powinna być pani kierownik i panie prezydencie w tych zadaniach i dlatego mówię to po raz kolejny, powinno to być w tabeli zadań, wszystkie zadania, które są ujęte w tych załącznikach, które żeśmy dostali w pdf. One powinny, ja nie mówię, że w każdym punkcie na przykład, obojętnie jakim, 65 i 9 czy 70 ma być tam kilkadziesiąt zdań zawartych, ale konkretne zadania, a jeżeli ktoś będzie chciał się doszukiwać, to wtedy możesz znaleźć w Wydziale Rozwoju i Inwestycji czego ono dotyczy.

Dlatego powtarzam, mówię to po raz kolejny z rzędu, po raz drugi, czy po raz trzeci i jeżeli chodzi o to nic się nie zmienia, nie ma przejrzystości jeżeli chodzi o strategię

miasta Konina dla mieszkańców, a nawet dla radnych, bo tak jak mówię, musieliśmy prosić się aby takie załączniki nam były przysłane.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Dziękuję panu radnemu za bogatą wypowiedź, myślę że nie musieliśmy się prosić, po prostu zwróciliśmy uwagę, że coś było niedopracowane. I tu też w tym przypadku myślę panie prezydencie, że takie zestawienie, przecież to nie jest żadna tajemnica, a wręcz to powinno być dostępne. I to co mówi pan radny, myślę że do zrealizowania.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów: „Pan radny mówi, że ten wieloletni plan inwestycyjny był lepszym dokumentem niż ten dokument, który teraz funkcjonuje. Nie zgadzamy się z tym, bo po pierwsze uchwaliliśmy strategię, a podstawowym załącznikiem do tej całej strategii jest dokument, o którym państwo mówicie, że powinniśmy wam przygotować. On funkcjonuje już od kilku lat, wisi na stronie.

Jak macie teraz wysłaną uchwałę, to jest to pierwszy załącznik i to się nazywa „zestawienie przedsięwzięć strategicznych, nowa ścieżka rozwoju”. Tam są wszystkie projekty i to przybiera mniej więcej formę wieloletniego planu inwestycyjnego, który był kiedyś tutaj i który został zastąpiony tym zestawieniem. Tylko to zestawienie ma kilka zalet w stosunku do tego wieloletniego planu. Po pierwsze zadania są ściśle przypisane do strategicznych celów, które żeście państwo uchwalili w strategii, nawet są kolorami przypisane, bo mamy trzy części strategii. Potem są przypisane konkretne już bardziej szczegółowe zadania i są przypisane konkretne osoby w urzędzie, które są odpowiedzialne za te trzy zadania.

Mało tego, są wypisane źródła finansowania, z których my chcemy to finansować, czego w WPI nie było. WPI było jakimś właśnie zbiorem marzeń, które wpisywane były nie wiadomo po co, w ogóle niepowiązane ze strategią często, w ogóle nieobiektywnie, nie były punktowane te zadania, które tutaj są. To nie jest tak, że my przychodzimy i sobie wpisujemy, albo państwo chcecie wpisać jakieś zadanie, wpisujemy, to są zadania rozpatrywane przez komisję, która jest odpowiedzialna za aktualizację strategii i w strategii są wpisane kryteria. Jeżeli zadanie spełnia kryterium dopiero wtedy może być wpisane, bo to oznacza, że jest po prostu zgodne ze strategią.

I ostatnia rzecz, którą chciałem też powiedzieć, wielokrotnie mówiliśmy. Dlatego panie radny Sidor pan trzy razy pyta i się nic nie zmienia, tak nie zmienia się, bo ja trzy razy już panu odpowiadałem, że strategia wychodzi trochę poza zakres tego co będziemy wpisywać do budżetu i do wpf-u, bo to jest taki trochę zbiór tego czego byśmy chcieli, oczekiwać, ambitne oczekiwania tego jakie zadania mają być zrealizowane. Często, większość zadań wręcz zakładamy, że zdobędziemy finansowanie zewnętrzne.

Natomiast potem jest to weryfikowane w budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej i może się tak okazać, że część zadań z tej strategii nie będzie nigdy zrealizowana, bo takie będą a nie inne okoliczności. I te fiszki, które są aktualizowane, one będą musiały być aktualne, ale zadanie nie będzie zrealizowane bo nigdy nie wejdzie do budżetu, bo na przykład skończy się program grantowy, rządowy, który to finansował. Tak było chociażby z niektórymi grantami i konkursami, które się zakończyły.

Więc to jest taki bardziej zbiór marzeń, ale o wiele bardziej realny niż WPI i wpisany do strategii, są wpisane źródła finansowania i jest to bardzo uporządkowane. I jest to oceniane przez inne miasta jako wzór, przez Związek Miast Polskich, proszą nas na konferencję, żebyśmy przedstawili właśnie zestawienie przedsięwzięć strategicznych, które mamy, jako wzór, bo tego się już nie da bardziej uporządkować.

Jeżeli państwo mają jakiś pomysł, patrząc na to zestawienie, co by tu można było jeszcze bardziej uprościć, uporządkować, albo dodać, odjąć, to jesteśmy otwarci. Ale proszę nie mówić, że nie ma jakiejś tabelki i państwo się trzy lata o nią proszą i my państwu nie chcemy jej opracować, bo tak nie jest."

Ad vocem **radny Jarosław Sidor**: „Panie prezydencie powiedział pan, że jest tutaj w tych kartach wpisane skąd ewentualnie będzie finansowanie. Akurat otworzyłem załącznik 65 - przebudowa ulicy Ignacego Paderewskiego w zakresie drogowym, kanalizacji deszczowej, oświetlenia - kwota 13,5 miliona. Budowa tunelu, tutaj szukałem, ale nie widzę tutaj źródła finansowania chociażby na dokumentację, czy na budowę tej drogi. Tak że proszę nie mówić rzeczy, że jest tutaj wszystko zapisane.

Prosiłbym przejrzeć sobie te wszystkie załączniki, bo nie wiem czy ktokolwiek z radnych je przejrział, sprawdził co tam po prostu pisze i zakres realizacji, chociażby z tymi datami, czy to zostało wykonane, czy nie.

Panie prezydencie powiedział pan, że jest to taka strategia marzeń. Coś panu powiem, chyba to była moja pierwsza, albo druga kadencja już jako radnego, albo w roku 2013-2014, albo 2016-2017, raczej ta pierwsza data, mieliśmy dyskusję w sali na komisji w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego. I również tam zadania były przesuwane, ten plan ostatni chyba raz był w roku 2018, albo 2019 do 2025 i w tym planie również były zadania, które nie były zrealizowane od pierwszej edycji WPI, czyli tam od połowy lat 90. I dlatego powiedziałem, dla mnie plan, dla mnie strategia i plan, to jest po prostu ważna rzecz. Powiedziałem to, że to nawet za komuny były plany 5-letnie, 10-letnie gdzie jeżeli przyjmowano do realizacji, to robiono wszystko żeby je zrealizować i je wykonać. Niestety tak nie jest i fajnie pan powiedział panie

prezydencie, bo ja też to mówiłem, to jest wieloletni plan marzeń, a pan powiedział, że jest to strategia marzeń jeżeli chodzi o miasto Konin. I dlatego ja bym chciał być bardziej rzeczywisty i realny, co będzie wykonane.

Ja tutaj mógłbym przytoczyć wnioski do budżetu, które złożyłem i patrząc chociażby drogi krajowe, połączenie ronda z ulicą Przemyslową, to to od przyszłego roku powinno być realizowane.

Dziękuję za to słowo panie prezydencie „strategia marzeń”, nic się nie zmienia.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 **zaopiniowały pozytywnie** – 10 radnych „za”, 1 radny „przeciw”.

Pkt 9 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 803 Rady Miasta Konina z dnia 28 września 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (druk nr 1050).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Obsługi Inwestora Barbara Masternak**: „28 września 2022 roku Uchwałą Nr 803 rada miasta wyraziła zgodę na zawarcie przez prezydenta miasta porozumienia ze spółką JHM Development S.A., określającego sposób realizacji przebudowy i rozbudowy układu drogowego, stanowiącego inwestycję towarzyszącą przy realizacji inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z infrastrukturą techniczną i parkingami i chodzi tu o działki przy ul. Cyrkoniowej, Topazowej i Nefrytowej, to jest obręb Przydziałki.

Niniejsze porozumienie zostało zawarte w dniu 11 października 2022 roku, a następnie w związku z przebytymi rozmowami, konsultacjami z mieszkańcami działek sąsiadujących, inwestor wypracował nową koncepcję urbanistyczno-architektoniczną i dlatego zwrócił się z prośbą o zmianę porozumienia z dnia 11 października 2022 roku. Szczegóły dotyczące zmian koncepcji oraz uzgodnień wypracowanych z mieszkańcami przedstawi pan Andrzej Bielewski architekt.”

Głos zabrał **Andrzej Bielewski - Architekt z firmy BIELEWSKI ARCHITEKCI**: „Faktycznie za radą właśnie państwa, czyli rady, stworzyliśmy nową koncepcję, którą postanowiliśmy uzgodnić z mieszkańcami. Przez przystąpieniem do tej nowej myśli

opracowaliśmy koncepcję, najpierw koncepcję w oparciu o miejscowy plan i przedstawiliśmy zarówno mieszkańcom pomysły zbudowania budynków w oparciu o plan, a potem porównaliśmy tą koncepcję z koncepcją wstępną tego lex-a, który parę miesięcy temu upadł. Mieszkańcy zorientowali się, że faktycznie to nie jest chyba najlepsze dla ogółu realizowanie tego w oparciu o plan, bo ten plan miałby tam kilka takich wad, które powodują, że tak powiem, że nie poprawiłaby się sytuacja w kilku aspektach na całym osiedlu.

Jeśli chodzi o zmiany, mieszkańcy wystąpili do nas o obniżenie budynku od strony ulicy Topazowej, tam gdzie są te budynki szeregowe, a tam ten budynek teraz ma wysokość mniej więcej, znaczy dokładnie taką jak jest zapisana w tym aktualnym jeszcze miejscowym planie. Natomiast od strony ulicy Cyrkoniowej, od Nefrytowej, tam gdzie i tak budynki po drugiej stronie ulicy są wysokie, tam zostawiliśmy budynki czterokondygnacyjne, tak jak na całym osiedlu. Przesunęliśmy również dominantę architektoniczną w stronę ulicy Nefrytowej, tak żeby, jak to sami mieszkańcy tych budynków szeregowych stwierdzili, żeby z tych wyższych pięter nikim nie zaglądał do ogrodu. To zostało zrobione, ustaliliśmy również charakter i sposób zorganizowania miejsc postojowych na całym obszarze, a sami mieszkańcy zauważyli, że te miejsca postojowe, które w ramach inwestycji towarzyszących byłyby zbudowane wzdłuż ulic Nefrytowa, Topazowa i Cyrkoniowa, one są tam potrzebne ze względu na to, że już dzisiaj wygenerował się dosyć poważny problem z miejscami postojowymi i ludzie szukając miejsca do zaparkowania po prostu parkują byle gdzie, byle jak i robi się z tego tytułu duży bałagan.

Również przewidzieliśmy, co zresztą było w pierwszej koncepcji zawarte, czyli budowa łącznika między ulicą Nefrytową a ulicą Cyrkoniową z miejscami postojowymi. Część z tych miejsc, prawie 30 sztuk będzie, w pewnym sensie to będą miejsca ogólnodostępne, ale będą zarezerwowane dla, w pewnym cudzysłowie się tu wyrażam, dla mieszkańców bloku Spółdzielni imienia Sikorskiego. A ten pomysł tym mieszkańcom się spodobał, porządkuje zresztą pewien bałagan, który dzisiaj tam w tym miejscu jest, ludzie tam parkują po prostu na działce miejskiej, bez drogi, bez wyznaczonych miejsc, często w błocie lub w kurzu.

Również kolejną zmianą jaką zaproponowaliśmy mieszkańcom to było zorganizowanie, być może to drobna rzecz, ale tak naprawdę bardzo się mieszkańcom spodobało i nam jako architektom również, mianowicie schowanie wszystkich śmietników pod ziemię, tak jak to sam zresztą zaprojektowałem przy ulicy Jaspisowej. Miasto jest przygotowane do tego, żeby śmieci w takim systemie wywozić, a mieszkańcy mają z tego taki uzysk, że po prostu nie widać tych śmietników, one są

schowane pod spodem, są na tyle szczelne, że nie czuć zapachów z tych śmieci. Generalnie cały teren jest uporządkowany, czysty, do tego stopnia, że w zasadzie tych śmietników nie widać prawie, bo to są tylko takie małe elementy, które są podnoszone do góry w momencie wywozu. Zresztą pewnie państwo wiecie jak to wygląda przy ulicy Jaspisowej.

I jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, która różni się od poprzedniej koncepcji, mianowicie wprowadziliśmy też zabieg tylko formalny, ale okazał się niezwykle ważny dla mieszkańców tych budynków szeregowych, mianowicie włączyliśmy z powodów formalnych w zakres opracowania i w zakres infrastruktury towarzyszącej część ulicy Topazowej. Chodziło o to, że miejscowy plan przewiduje, że ta droga powinna być przesunięta. Gdybyśmy chcieli realizować zgodnie z miejscowym planem ta droga powinna być przesunięta i zająć część tych terenów zielonych, które mieszkańcy tych budynków szeregowych we własnym zakresie sobie jakoś tam zagospodarowali. Włączenie tej ulicy, tej części ulicy Topazowej w postępowanie lex deweloper powoduje usankcjonowanie lokalizacji tej drogi. Prawdopodobnie „dużo wody w rzece Warcie upłynie” zanim ktokolwiek by się zdecydował przesuwać tą drogę w kierunku zabudowań szeregowych. Natomiast ci mieszkańcy stwierdzili, że czuliby się bezpiecznie gdyby ta procedura lex objęła również tą drogę, bo dzięki temu sama ta ulica zostanie usankcjonowana jakby prawnie i ten jej przebieg stanie się, zostanie, że tak powiem, w niekwestionowany sposób zaakceptowany prawnie.”

Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił się do kierownika Marusza Kaczmarczyka z pytaniem czy wszystkie przedstawione aspekty były z mieszkańcami omówione, zostali oni poinformowani o tych zmianach i czy je zaakceptowali?

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury odpowiedział: „Na wstępie trzeba powiedzieć, że ten projekt uchwały, który macie państwo przed sobą, to jest projekt porozumienia w sprawie inwestycji towarzyszącej inwestycji mieszkaniowej.

W związku z tym odpowiadając na pana pytanie, ten proces upubliczniania i dyskusji z mieszkańcami on się pojawia na etapie procedowania, wtedy gdy jest złożony wniosek o inwestycję lex deweloper, wtedy w ramach tej procedury oczywiście zawiadamiamy wszystkich mieszkańców, oni mają możliwość wypowiedzieć się. Natomiast to co referował pan architekt, to co jest przedmiotem tego porozumienia, to jest wypracowany pewien kształt tej koncepcji i praca nad kształtem tej koncepcji i spotkania z tymi mieszkańcami, to była inicjatywa projektantów i inwestora tego terenu.

Oczywiście na etapie złożenia wniosku o lex-a dewelopera my, tak jak już mówiłem, ponownie upublicznimy ten projekt i on będzie dyskutowany z mieszkańcami na

poziomie procedury prowadzonej przez prezydenta. To co w tej chwili się odbyło, to są uzgodnienia inwestora z mieszkańcami, natomiast na etapie złożenia wniosku na ręce prezydenta w sprawie lex deweloper my w ramach tej procedury będziemy również konsultowali z mieszkańcami kształt tego dokumentu.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 803 Rady Miasta Konina z dnia 28 września 2022 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Pkt 10 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych (druk nr 1051).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Rzeczywiście przygotowaliśmy na dzisiaj spory pakiet projektów uchwał, pewnie dlatego jest ich tyle, że na poprzednią sesję rzeczywiście nie przedkładaliśmy nic i dlatego teraz taka kumulacja.

Ta pierwsza uchwała dotyczy zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Być może, że niektórzy z państwa są nawet zaskoczeni, że poruszamy kwestie wieczystego użytkowania, bo wydaje mi się, że w odbiorze społecznym wiele osób jest przekonanych, że ta forma jaką jest użytkowanie wieczyste jest powiedzmy ginąca w naszym systemie prawnym i że użytkowania wieczystego specjalnie dużo już na naszych terenach nie ma. Tymczasem tak nie jest, kwestie związane z użytkowaniem wieczystym i kwestie, czy to przekształcenia prawa wieczystego użytkowania, czy też sprzedaży prawa wieczystego użytkowania, sprzedaży na rzecz użytkownika wieczystego, jest regulowana proszę państwa przez w sumie trzy ustawy. Dwie ustawy mówią o przekształceniu, jest taka stara z 2005 roku ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, następna ustawa taka pewnie najbardziej państwu znana o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe. Natomiast w tym roku, oprócz tego oczywiście kwestie związane ze zbywaniem prawa użytkowania wieczystego i ze

sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości, którą on posiada w wieczystym użytkowaniu regulują również przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. I w tym roku właśnie w maju została uchwalona ustawa nowelizująca ustawę o gospodarce nieruchomościami. W wyniku tejże ustawy do ugn- u dodane zostały takie przepisy epizodyczne, które mówią o tym, że w ciągu roku osoby, które mają grunty zabudowane mogą wystąpić z roszczeniem o sprzedaż, dodatkowo zmienione zostały przepisy, które mówią o sprzedaży prawa własności na rzecz użytkownika wieczystego w takim normalnym trybie w jakim zawsze ta ustawa obowiązywała. Zmianie uległy zasady związane z tym jak będzie wyliczana cena przy sprzedaży na rzecz wieczystego użytkownika i ustawa o gospodarowaniu nieruchomościami daje nam też możliwość do tego, ażeby określić pewne zasady jakimi mamy się kierować analizując sytuację, w której użytkownik wieczysty wystąpi z wnioskiem o sprzedaż, nie w tym trybie epizodycznym, tylko w zwykłym trybie.

I tutaj wzorując się przyznaję trochę na zasadach tych epizodycznych, przygotowaliśmy taką uchwałę i proponujemy, ażeby do sprzedaży prawa własności na rzecz wieczystego użytkownika, żeby taka sprzedaż mogła nastąpić w stosunku do takich nieruchomości, co do których umowa o oddanie nieruchomości gruntowej użytkowanie wieczyste była przynajmniej zawarta na 10 lat przed tym złożonym wnioskiem przez osobę zainteresowaną.

Poza tym proponujemy ażeby były spełnione łącznie wszystkie warunki, które wymieniamy w paragrafie drugim to jest, że nieruchomość będzie zabudowana, że nie będzie przeznaczona w planie miejscowym, albo w razie braku planów w studium, na potrzeby zabezpieczenia rezerw terenów pod realizację celów publicznych, że nieruchomość jest zagospodarowana zgodnie z postanowieniami umowy o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, bądź też zgodnie z celem, na który została oddana na przykład decyzją administracyjną.

I to co tutaj jeszcze wydaje się ważne, że użytkownik wieczysty nie posiada wobec miasta zaległości z tytułu właśnie opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, z tytułu podatku od nieruchomości, bądź też z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Dodajemy taką furtkę, że w przypadku gdyby dana nieruchomość, czy dany wniosek nie spełniał tych kryteriów, to i tak za zgodą rady można będzie jeszcze indywidualnie każdą sprawę procedować i rozpatrywać.

Co do ceny nieruchomości to też zmieniły się zasady tak jak powiedziałam określenia tej ceny, nie będę już państwu mówiła jak to było do tej pory, w każdym razie obecnie

cenę ustalamy w ten sposób, że liczymy dwudziestokrotność iloczynu dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej i wartości nieruchomości określonej na dzień sprzedaży. Tak że jeżeli ktoś posiada grunt w użytkowaniu wieczystym i co roku opłaca opłatę roczną, on opłaca ją wedle określonej stawki, zwykle przedsiębiorcy mają stawkę 3%. I jeżeli przedsiębiorca będzie zainteresowany nabyciem nieruchomości tej zabudowanej, na której wykonuje swoją działalność, to mniej więcej może sobie wyliczyć ile obecnie wynosi jego opłata roczna, razy 20 i powiedzmy, że ma wtedy jakąś informację o tym ile ta opłata będzie wynosiła, przy czym zastrzegam, że ważne jest to, że według aktualnej wartości nieruchomości, tak więc wiemy, że aktualizację opłat rocznych możemy wykonywać nie częściej niż raz na trzy lata, tak więc trzeba to brać pod uwagę, że przy sprzedaży będzie wykonywany nowy operat szacunkowy i dopiero w stosunku do tej nowej wartości zostanie wykonane obliczenie.

I tu dodatkowe jeszcze takie nasze propozycje, czyli że kwota powinna być zapłacona w całości i to co ważne, to jeszcze też taka istotna kwestia zwłaszcza dla przedsiębiorców, że oczywiście przy tych obliczeniach i przy rozliczeniach z tytułu zapłaty będą miały zastosowanie przepisy o pomocy publicznej, tak więc kwota, to już zapewne państwo wiecie, jeśli ktoś będzie sobie życzył, to dopowiem o tej pomocy publicznej, ale to jest o tyle istotne, że w przypadku gdyby się okazało, że ta wartość jaka jest do zapłacenia będzie przekraczała zakres dotychczasowej pomocy publicznej udzielonej danemu podmiotowi, to wówczas będzie on też zobowiązany do dokonania dopłaty. Tak mówią te zasady, które tutaj powołujemy, czyli ten artykuł 69, który w ugn omawia kwestie związane ze sprawą ustalenia ceny i sposobu jej obliczenia."

Przewodniczący Komisji zaproponował omawianie każdej uchwały oddzielnie. Otworzył dyskusję.

O głos poprosił **radny Wiesław Wanjas**: „Pani kierownik ja nie wiem, taka mi się nasunęła myśl z działalności w innych sferach gospodarki, myślę o paragrafie 2 punkt 3. Ja bym go widział w ten sposób, że dotychczasowy użytkownik wieczysty nie posiada zaległości wobec miasta Konina i na tym bym skończył, bo to że on nie posiada zaległości w stosunku do tej działki, ale może być naszym dłużnikiem w wielu innych. Skoro ma pieniądze na to żeby wykupić, to dlaczego jest to zadłużenie?

Ale to jest taka moja myśl i do przemyślenia."

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Prawdę mówiąc dotychczasowa praktyka z jaką się spotykałam, to zwykle jednak odnosiła się do tego gruntu, który jest przedmiotem zbycia. Nie wiem czy takie rozszerzenie bardzo szerokie, jest może do zastanowienia, ale wydaje mi się, że te tutaj, które podaliśmy, czyli podatek, odpady

komunalne i opłata za wieczyste użytkowanie, to wydaje mi się, że to jest już dosyć szeroki wachlarz tych opłat."

Przewodniczący Komisji Finansów dodał, że zostało zapisane, że w przypadku wątpliwości może zdecydować rada. (radny Wiesław Wanjas poza mikrofonem)

Zastępca prezydenta Paweł Adamów powiedział: „Ma taką prośbę, że my to przeanalizujemy, bo to wydaje się całkiem niezły pomysł, żeby to uszczelnić, zachęcić.”

Przewodniczący Komisji stwierdził, że można to wprowadzić autopoprawką jeszcze na sesji.

Kolejno głos zabrał **radny Sławomir Lachowicz**: „Ja mam takie pytanie, czy to 10 lat to wynika z ustawy, czy to wynika z naszej uchwały? To jest jedno pytanie.

I drugie pytanie, czy nie łatwiej byłoby robienie szacunku wartości nieruchomości na podstawie jakiegoś wzoru? To co podała pani kierownik wszystko jest fajnie, ale opracować jakiś wzór, żeby każdy mógł sobie łatwo wyliczyć ile jego grunt, który ma w użytkowaniu wieczystym będzie wart i ile będzie musiał zapłacić jakby chciał wykupić. Jest to chyba możliwe.”

Kierownik Wydziału GN odpowiedziała: „Ten wzór, sposób obliczania jest określony w ustawie i szczegółowo jest opisany w tym przepisie i po prostu powołujemy się tutaj na określony artykuł z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Gdyby ustawa zawierała tam dookreślenie w postaci wzoru, to byśmy go podali, natomiast to jest podany jaki jest sposób obliczania. Zresztą tak jak powiedziałam dwudziestokrotność, czyli 20 razy aktualna opłata roczna, a 10 lat to jest tutaj przez nas zaproponowane z uwagi na to, że nie chcielibyśmy żeby dochodziło do takich sytuacji gdzie ktoś założy nabywa grunt w użytkowanie wieczyste i po kilku zaledwie latach, te 10 lat to i tak jest w sumie naprawdę niedługi okres moim zdaniem. Ale jakby adaptując się do tych trendów, które w tej chwili w kraju jakby są takie rozpowszechnione, to wyszliśmy tutaj naprzeciw tym oczekiwaniom, żeby dać możliwość, aczkolwiek zdaje sobie sprawę, że większość gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste to są grunty oddawane w latach 90 i ten okres jest na pewno dużo, dużo dłuższy niż te 10 lat.”

Głos zabrał **radny Bartosz Małaczek**: „Pierwsze z pytań też dotyczy jakby sposobu metody obliczania tej kwoty, za którą nieruchomość miałyby być sprzedana. Otworzyłem sobie właśnie ten artykuł 69 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie jest wskazanie o tym iloczynnie dwudziestokrotności, o którym mówi pani kierownik, natomiast tam również jest wskazane - jednak nie wyższej niż wartość nieruchomości gruntowej określona na dzień zawarcia umowy sprzedaży.

Chciałem dopytać, czy mimo ustalenia tego poniekąd wzoru iloczynu 20 krotności opłaty użytkowania wieczystego, również dla każdej takiej nieruchomości będzie przygotowywany operat szacunkowy?”

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Tak panie radny. Tak jak mówiłam, że w każdym przypadku będzie przygotowywany nowy operat szacunkowy ponieważ ten przepis mówi również, że to ma być 20 krotność iloczynu, ale ustalanego w oparciu o stawkę procentową, ale w stosunku do aktualnej wartości nieruchomości. Tak więc w każdym przypadku będzie musiał być ten operat szacunkowy, bo wspominałam, że aktualizujemy nie częściej niż co 3 lata. Dodatkowo operat, który jest sporządzany na potrzebę aktualizacji opłaty rocznej, jest wykonywany w innym celu niż do celów sprzedażowych. Tak więc chociażby też z tych powodów trzeba będzie niestety nowe operaty wykonywać.”

Kontynuując **radny Bartosz Małaczek**: „To było jedno z pytań. Drugie pytanie dotyczy ograniczenia sprzedaży, jakby warunku, który tutaj stawiamy w paragrafie 2 ustęp 1 w punkcie 1, gdzie mowa o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Czy to też jest właśnie ustawowe kryterium, czy jednak sami je sobie wprowadzamy, bowiem zastanawiam się nad tym, czy jakby jesteśmy władni co do ograniczenia w stosunku do studium, które nie jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i tak naprawdę wiąże tylko radę w stosunku do uchwalania miejscowych planów, a nie podmiotów trzecich, w tym potencjalnych nabywców takich nieruchomości.

I chciałbym również dopytać, czy w związku z wywołaniem tej uchwały jacyś potencjalni nabywcy może zgłaszali się z takimi potrzebami wykupu takich nieruchomości, użytkownicy wieczystości? Czy wydział może ma zestawienie o jakich obszarach również mówimy jakie miasto posiada w oddaniu użytkownikom wieczystym i ewentualnie, których potencjalnie w niedalekiej przyszłości możemy się wyzbyć w związku z zawarciem tej uchwały i sprzedażą tych nieruchomości? I czy to są głównie też spółdzielnie mieszkaniowe, na nieruchomościach, na których powstawały budynki mieszkalne, czy w większości to są również ewentualnie jacyś inni przedsiębiorcy, bądź osoby prywatne?”

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Jeśli chodzi o to, o ten plan miejscowy, to czy plan, czy studium, ponieważ chcielibyśmy wyeliminować przypadki gdy dojdzie do zbycia gruntu, który jest przeznaczony na cel publiczny, stąd jest odwołanie się również do studium.

Jeśli chodzi o to ile jest takich gruntów, to co tutaj padło odnośnie spółdzielni mieszkaniowych, to generalnie spółdzielnie mieszkaniowe już skorzystały z tej ustawy przekształceniowej, o której mówiłam na początku, czyli że doszło do przekształcenia prawa wieczystego użytkowania gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności nieruchomości, tam oczywiście gdzie to było możliwe to spółdzielnie z tego skorzystały, ale to mówimy o przekształceniu z automatu gdy od razu dochodziło do nabycia prawa własności. Natomiast tu przy sprzedaży gruntu, które głównie wydają się być interesujące dla ewentualnych zainteresowanych ich nabyciem, to są grunty, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, jakaś usługowa, aktywizacja gospodarcza, grunty rolne, to akurat tutaj jeśli chodzi o przepisy epizodyczne to nie, grunty rolne można też było przekształcać, czy grunty pod garażami też można było przekształcać na podstawie ustawy z 2005 roku. Tak więc głównie myślę, że będą to takie grunty, na których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Co do tego ile jest wniosków. W tej chwili w trybie tych przepisów epizodycznych, to znaczy tych gdzie użytkownik wieczysty może wystąpić z roszczeniem i jeżeli spełnia kryteria określone w ustawie, to w zasadzie po prostu trzeba mu dany grunt sprzedać i tyle, to mamy takich wniosków zaledwie, praktycznie chyba trzy. I nie wiem, być może, że będzie więcej tych wniosków, natomiast trzeba jednak brać pod uwagę, że te kwoty, które potencjalni nabywcy są zobowiązani uiścić, to jednak nie są małe kwoty, dlatego że przy terenach czy usługowych, czy założymy tam gdzie prowadzona jest jakaś działalność przemysłowa, naprawdę mówimy o dużej bardzo wartości nieruchomości i ta dwudziestokrotność to są duże pieniądze. Dodatkowo jeszcze pamiętajmy stale o tej pomocy de minimis, o tej pomocy publicznej i w tej chwili te 200 000 euro w okresie 3 lat, bo tyle można takiej pomocy dostać, to powoduje, że wielu przedsiębiorców tutaj tych wniosków póki co nie składa, co nie oznacza, że to się jeszcze nie zmienia, bo takie jakieś powiedzmy sygnały, czy zapytania też do nas jeszcze docierają. Ale nie jest to jakaś taka masowa akcja, przynajmniej w tej chwili nie, bo jednak tak jak mówię, te warunki nie są aż tak pewnie korzystne jak niektórzy myśleli."

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Ja chciałem tylko dopowiedzieć, że ten zapis on ma taki charakter uniwersalny, on jest taki zręczny, bo wiadomo, że u nas w zasadzie wszystkie grunty one są objęte planami, natomiast jest uniwersalny charakter tego zapisu, że jakby się trafił jakiś grunt gdzie nie ma planu, to też zasada jest taka sama. I nie ma znaczenia czy studium zobowiązuje potem nas do wykupu pod cele publiczne, bo to nie charakter studium czy planu daje nam to prawo, tylko ta uchwała, którą tutaj podejmujemy wprowadza taką zasadę, że jeżeli coś jest w planie, albo w studium zabezpieczone przez radę na cel publiczny, to nie będziemy tego

sprzedawać, nie będziemy pozwalać wykupywać użytkownika wieczystego, bo to by było działanie na szkodę gminy, bo za chwilę będziemy musieli to z powrotem wykupować. I to jest akurat zapis, który mi się podoba tutaj bardzo i zabezpiecza moim zdaniem nasze interesy.

Ja tylko chciałem dopowiedzieć, że jesteśmy jednym z pierwszych samorządów w Polsce, które w ogóle się podjęło takiej uchwały, to też pokazuje naszą taką otwartość na rzecz przedsiębiorców, żeby jak najszybciej mogli też z tego skorzystać. A na pewno to spowoduje wiele pracy w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, bo pamiętam jak były wykupy użytkownika wieczystego pod mieszkaniówkę, to byliśmy naprawdę obłożeni przez te wszystkie wnioski."

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał: „A ustawa nie narzuca właśnie odejścia od wieczystego użytkowania? Wręcz tam chyba jest nawet termin.”

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Nie narzuca, wieczyste użytkowanie podejrzewam, że będzie jeszcze istniało dość długo.

Tylko teraz w sytuacji gdy mówiliśmy o tym, że te warunki tutaj może są zbyt szczegółowo dookreślone, to nie wiem co w tej sytuacji panie prezydencie, czy może się wstrzymać jeszcze i poprawimy to brzmienie tej uchwały, że nie posiada zaległości?”

Zastępca prezydenta stwierdził, że zostanie to przeanalizowane pod względem prawnym i jeżeli nie będzie przeciwwskazań, to zostanie wyniesione autopoprawką.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych **zaopiniowały pozytywnie** – 10 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Pkt 11 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 1052).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Ta uchwała dotyczy obszaru, który zapewne jest państwu doskonale znany, bo tak naprawdę dotyczy to tego obszaru przed nowym dworcem, przed nową galerią handlową. Na załączniku graficznym zobaczą państwo, że to dotyczy tego obszaru parkingowego, tak bym powiedziała. Z uwagi na to, że Dekada,

która wybudowała nam ten dworzec jest w tej chwili zainteresowana tym, żeby dokonać podziału tych gruntów, które posiada, a podział ma swoje prawa i konieczny jest zawsze przy podziale zapewniony dostęp do drogi publicznej, stąd też zaszła taka konieczność ażeby te nasze grunty, które tak naprawdę są obszarem parkingowym i w zasadzie dla wielu osób mogłoby się zdawać, że one w ogóle są niemalże jednością z pasem drogowym, to tak nie jest i z uwagi na to proponujemy ażeby ustanowić służebność na rzecz Dekady, pozwalając tym samym na dokonanie podziału tej ich nieruchomości umożliwiając im w sposób formalny dostęp do drogi publicznej jaką jest ulica Kolejowa."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak zapytał: „Panie prezydencie nie za szybko to robimy? Chodzi mi o to, że obok będziemy tam też działać jeśli chodzi o te przesiadkowe sprawy. Czy tam nie będziemy mieli z PKP jakiś, tylko nieraz trzeba połączyć pewne rzeczy, czy PKP nie będzie nam tam w czymś utrudniało?”

Kierownik Małgorzata Lalak: „Tutaj podmiot, o którym mówimy, to nie jest PKP też.”

Przewodniczący Komisji: „To w sumie Dekada.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor:** „Przychylam się do tego co tutaj radny Marek Cieślak mówił, bo oddawaliśmy za friko, przepraszam, grunty miasta pod budowę galerii handlowej i dworca, a nie przypilnowaliśmy jako miasto wielu, wielu spraw.”

Kolejno głos zabrał **radny Bartosz Małaczek:** „Ja mam taką wątpliwość, bo o ile w przypadku działki 250/50, jeżeli moglibyśmy wyświetlić załącznik graficzny jakkolwiek tak naprawdę do tej uchwały, może tam gdzie jest ta większa działka w kształcie litery L. O ile ta działka jakby nie spełnia tego kryterium dostępu do drogi publicznej, o ile z tego co widzę ta druga działka 250/52 graniczy z ulicą Kolejową, więc dlaczego też jest objęta służebnością przejazdu, służebnością gruntową?”

Kierownik Małgorzata Lalak: „Wydaje się, że rzeczywiście dostęp posiada, natomiast formalnie rzeczywiście tam dojazdu nie ma i nie byłoby możliwości żeby ten dojazd tam zrobić.”

Radny Bartosz Małaczek: „Dziękuję. Jakby fizycznie widać, że to są działki sąsiednie, graniczne, więc teoretycznie biorąc pod uwagę dostęp ma. Mówię to co widzę jakby po analizie mapy.”

Kierownik Małgorzata Lalak: „Ja wiem, że to tak wygląda, natomiast faktycznie nie byłoby fizycznie możliwości żeby tutaj jakiś zjazd im zrobić, w związku z tym doszliśmy do wniosku, że tak będzie tutaj sensowniej i stąd taka prośba.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową **zaopiniowały pozytywnie** – 9 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Pkt 12 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu (druk nr 1056).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Tutaj proszę państwa geneza tej uchwały jest podobna jak w poprzednim przypadku, to znaczy w związku z tym, że procedowana jest kwestia związana z podziałem nieruchomości też okazało się, że ta nieruchomość nie ma dostępu do drogi publicznej. Tym razem mówimy o Malińcu, działki do których ma być ustanowiona służebność dojazdu są to dwie duże działki, których właścicielem jest KOWR. I oczywiście ten dojazd, który można tutaj ustanowić, to on nie będzie się odbywał tylko i wyłącznie po tej naszej działce numer 34/3, natomiast również na tych innych działkach, które tam jak państwo zobaczą na mapie sąsiadują z tą naszą działeczką, tyle tylko, że te inne działki stanowią własność Skarbu Państwa. Stąd też tutaj, jeśli chodzi o służebność, to już w imieniu Skarbu Państwa umowy będzie i decyzje będzie podejmował pan prezydent. Natomiast ta nasza działka znajduje się, tak jak państwo, w ciągu takim, który umożliwia dostęp i dojazd do ulicy w sumie Brunatnej aż i dzięki temu możliwy będzie podział.

Dodam tylko, że to jest ta działka, którą zainteresowani są też poważni inwestorzy i sprawa z tych powodów jest też szczególnie ważna i pilna, ażeby można było doprowadzić do podziału, a następnie do mam nadzieję zakupu przez osoby zainteresowaną.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Dziękuję pani kierownik. Powiem, że jestem mile zaskoczony, że KOWR się zwraca, przeważnie był przeciwny i raczej nam utrudniał. Co się takiego wydarzyło panie prezydencie, że teraz to KOWR zwrócił się do Miasta?

A przy okazji co z działką na plaży w Łężynie?”

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Do końca listopada musimy czekać, ale to już jest naprawdę blisko.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Jeszcze aż tak dobrze nie jest, żeby KOWR się zwracał do nas z wnioskiem, że chce nam zaktywizować 50 hektarów. Znaczący ten wniosek KOWR-u formalnie rzeczywiście wpłynął, ale on jest wynikiem trzyletniego jeżdżenia do KOWR-u i błagania o to, że my mamy inwestorów, którzy na tych 50 hektarach chcą zainwestować i czy są w stanie rozpiścić przetarg na sprzedaż

tych nieruchomości. Rzeczywiście udało się już po dłuższym czasie, wspólnie z nami jeździli ci inwestorzy i cały szacunek dla nich, że oni w ogóle mieli tyle cierpliwości. KOWR zgodził się przeznaczyć na przetarg, zgodził się zrobić taki podział jaki my chcieliśmy, bo z tego powstaną trzy działki, na każdą działkę mamy inwestora chętnego, mamy też zaprojektowany układ drogowy w środku tych działek taki sięgacz, który będzie obsługiwał te trzy działki. I aby mógł dojść, tak jak pani kierownik powiedziała, do skutku podział, to muszą mieć dostęp do drogi publicznej, tak że tutaj akurat sprawa wygląda pozytywnie.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Dziękuję panie prezydencie. Powiem szczerze, że zrobmy to jak najszybciej i znając KOWR może zmienić zdanie w każdej chwili.”

O głos poprosił **radny Sławomir Lachowicz:** „Jaka to jest powierzchnia panie prezydencie?”

Padła odpowiedź, że 50 hektarów.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Pkt 13 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 1054).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak:** „Tutaj prosimy państwa o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości oznaczonej numerem 396/28 położonej w Gosławicach. To jest kwestia związana z porządkowaniem tak naprawdę pewnych zaszłości z jakimi tutaj przyszło mi się zmierzyć. Ta nieruchomość to tak naprawdę jest już w dużej części zajęta pod drogę publiczną, na niej jest wybudowana ulica Staffa, natomiast oczywiście nie będziemy nabywać tych nakładów, natomiast chodzi o to, żeby wreszcie wykupić grunt, który nie jest własnością miasta.

Trwają rozmowy z właścicielami, ci państwo stali się właścicielem na drodze sądowej w trybie o zasiedzenie nieruchomości. Tak więc wydaje się, że jest to potrzebne, żeby wreszcie uporządkować i żeby ten stan nie miał już miejsca.”

Radny Jarosław Sidor powiedział: „Co do uwag nie ma, chcę tylko przypomnieć, że ulica Staffa mniej więcej w tym rejonie była wykonywana w latach 2013-2014, tak że najwyższy czas żeby to po prostu uporządkować.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie** – 10 radnych „za”.

Pkt 14 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny (druk nr 1055).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Mam nadzieję, że jeśli państwo zechcą podjąć tę uchwałę, to że uda nam się w następnym kroku o podobną uchwałę wystąpić do Województwa Wielkopolskiego, ponieważ akurat ta nieruchomość, o której tutaj mówimy, to jest maleńka nieruchomość, zaledwie 88 m przy Wieży Ciśnień. Tak jak państwo widzą ta nieruchomość tak naprawdę to ona znajduje się w pasie drogowym i jest wykorzystywana pod pas drogowy, natomiast póki co jest własnością Województwa Wielkopolskiego. My z uwagi na to, że miasto Konin chciałoby tutaj realizować taki projekt związany z niskoemisyjnym transportem publicznym w subregionie konińskim, potrzebna była nam zgoda Województwa Wielkopolskiego do dysponowania na cele projektowe. Taką zgodę otrzymaliśmy i wydaje się, że jest tam pozytywny i bardzo życzliwy klimat co do tego, ażeby Województwo Wielkopolskie nam ten kawałek gruntu darowało. Natomiast ażeby z takim wnioskiem wystąpić, to konieczna jest uchwała z naszej strony, iż jesteśmy gotowi do przyjęcia darowizny na ten cel, a zatem na cel publiczny, bo tak jak powiedziałam te grunty znajdują się w pasie drogowym jako 1KDL, droga publiczna i wydaje się, że podjęcie tej uchwały jest jak najbardziej uzasadnione.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości w drodze darowizny **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Pkt 15 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 1057).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Po raz drugi występuję przed państwem gdy przedkładam pod obrady uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości, która nie znajduje się na terenie miasta Konina. Ta, o której mówimy dzisiaj jest to nieruchomość położona w gminie i mieście Rychwał. W sumie są to dwie działki, które tak jak widać na tym załączniku graficznym są po prostu takimi działkami, które kiedyś stanowiły rowy melioracji szczegółowej. Miasto Konin stało się ich właścicielem na skutek spadkobrania. W tej

chwili grunty w sąsiedztwie, te wszystkie poza tymi dwoma działkami, które kiedyś były rowami, są własnością osób trzecich, my mamy 1/4 udziału w tych działkach i pozostali udziałowcy, że tak powiem, scedowali tutaj swoje uprawnienia w stosunku do jednego z nich i ta osoba ubiega się o to, ażeby nabyć od miasta udział w tychże nieruchomościach.

Jedna z tych działek jest w planie miejscowym przeznaczona pod tereny mieszkaniowe, druga pod nadal uprawy rolne. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami dają taką możliwość, żeby w trybie bezprzetargowym na rzecz tych pozostałych udziałowców te grunty zbyć, tak że wydaje mi się, że dla miasta są to grunty całkowicie zbędne. Natomiast dla tych osób, które tam gospodarują, to rzeczywiście nabycie tego i prowadzenie swojej działalności jako w całości posiadając jakby własność na pewno jest korzystne i uzasadnione gospodarczo.

O gminie Ślesin, to co tam poprzednie moje wystąpienia, na którejś tam poprzedniej komisji, to jeszcze jest niezbyte, natomiast przeznaczone do sprzedaży i procedujemy cały czas."

Przewodniczący Komisji Finansów: „Mnie bardziej zastanawia, bo jesteśmy co niektórzy tu 4 kadencje, to drugi przypadek taki z gmin zewnętrznymi i co się tak naprawdę wydarzyło, że miasto coraz częściej jest posiadaczem właśnie posiadłości w innych gminach? Te masy spadkowe tak nam spadają tutaj, szkoda że takie małe."

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Pkt 16 – Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie zamiany nieruchomości (druki nr 1072, 103, 1074).

Projekty uchwał omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak:** „Proponujemy podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości, dotyczy to nieruchomości położonych w obrębie Chorzeń. Ta nieruchomość, którą chcielibyśmy nabyć, to jest nieruchomość, która jest zajęta już częściowo, a docelowo plan miejscowy przewiduje w całości jej przeznaczenie pod drogę publiczną. Mówimy o obszarze tak nazywanym kolokwialnie, że to jest ulica Rumiankowa-Zakładowa, czyli ten łącznik, który już parę lat temu powstał i próbujemy tam dokonywać wykupów. Ten rok cały w zasadzie to jest poświęcony temu, żeby starać się jak najwięcej wykupów w tym rejonie zrobić.

Przedsiębiorcy, którzy są właścicielami tychże działek nr 157/7, 157/8, 157/10, są zainteresowani zamianą i wskazali swoje zainteresowanie działką 1164, która to działka jest przeznaczona pod usługi. I wydaje nam się, że tutaj taka zamiana może być dla nas korzystna, to znaczy my otrzymamy naprawdę potężny kawałek gruntu pod przyszłą drogę, dodatkowo pozbędziemy się konieczności wypłaty odszkodowań, które tutaj z tytułu korzystania z części nieruchomości zajętej już w tej chwili pod ten istniejący pas drogowy wypłacamy temu przedsiębiorcy. Dodatkowo ta nieruchomość, którą przeznaczamy do zamiany wydaje się, że na tyle też jest atrakcyjna i cenna, że nie będziemy tutaj dopłacać, tylko raczej przeciwnie."

Nie było pytań do projektu uchwały.

DRUK Nr 1072 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Kontynuując **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „To kolejna uchwała w sprawie zamiany nieruchomości, tym razem dotyczy obrębu Międzylesie. Tutaj mówimy o zamianie naszej działki 127/4 na działkę 280/2. Nasza nieruchomość jest to działka, która w planie miejscowym jest przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe, przy czym istotne jest, że ta nieruchomość w tej chwili znajdują się nad nią przewody elektroenergetyczne i akurat tak nieszczęśliwie przebiegają, że w zasadzie niemożliwa jest jej zabudowa. Natomiast ta działka, na którą chcielibyśmy się zamienić, jest to działka, która jest przewidziana pod, jak państwo widzą, taką końcówkę projektowanej drogi wewnętrznej.

Wniosek tutaj w sprawie zamiany pochodził od właścicieli nieruchomości, którzy chcieli się tutaj, po pierwsze też w jakiejś mierze myślę udroźnić te swoje grunty i żeby ta droga dojazdowa też do nich tam dochodziła, ale poza tym byli zainteresowani tym, żeby miastu też ten grunt przekazać. Wykonali na swój koszt podział także tej działki swojej i tej działki miejskiej, zapłacili za całość tych podziałów i z miastem podpisali w 2021 roku takie porozumienie, że właśnie i zarówno miasto, jak i ci państwo idziemy w tym kierunku, a żeby do takiej zamiany doszło.

Uchwała jest procedowana w tej chwili dlatego, że wnioskodawcy w pewnym momencie w tym roku prosili mnie o wstrzymanie prac, natomiast w ostatnim czasie znowu się pojawili i poprosili o odblokowanie tego. Tak więc dlatego w tej chwili przedstawiamy państwu do zaopiniowania tę uchwałę."

Nie było uwag do projektu uchwały.

DRUK Nr 1073 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie** – 11 radnych „za”.

Kierownik Małgorzata Lalak omówiła kolejny projekt uchwały: „To proszę państwa ostatnia nasza uchwała w sprawie również zamiany nieruchomości, tym razem działamy na prośbę i na wniosek Miejskiego Zakładu Komunikacji. Sprawa dotyczy zamiany nieruchomości miasta położonych w obrębie Maliniec za grunty, na których obecnie mieści się baza MZK w Koninie w obrębie Przydziałki. Te grunty, o których mówię na Malińcu są to tereny, które są przewidziane pod teren usług, natomiast grunty MZK to jest aktywizacja gospodarcza. Oczywiście jeśli chodzi o powierzchnię to wiadomo, że te działeczki na Malincu są to dużo większe obszary niż ta baza MZK, natomiast z uwagi na to, że teren MZK to jest obszar, który jest już dobrze zabudowany i znajdują się nad nim określone budynki, budowle, więc zakładamy, że też jeśli chodzi o rozliczenia są to nieruchomości o podobnej wartości. MZK na tym terenie zamierza realizować nową bazę, dokładniej co tam zamierza realizować to bym prosiła może pan prezydent by mnie wsparł.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Wydawało mi się, właśnie ja bym prosił pana prezydenta, bo tu trzeba powiedzieć trochę więcej, bo to przedsięwzięcie to jest otwarciem pewnych działań znacznie szerszych, związanych w ogóle z całą strategią jaką MZK w Koninie ma wprowadzić, a mianowicie pozyskanie z tego co wiem środków znaczących na wybudowanie nowej bazy transportowej MZK. To jest związane też z zakupem nowych autobusów wodorowych, to jest temat bazy przesiadkowej tutaj w Koninie koło dworca PKP. Tak że proszę o omówienie tak szerszej, co rozpoczynamy, jaki proces zamiany tych nieruchomości, bo to będzie już, jeżeli wyrazimy zgodę, na szersze działania jakie mają być w przyszłości dokonane.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów: „Tak jak pan przewodniczący wymienił, jest teraz w zasadzie realizowany już projekt o nazwie roboczej „niskoemisyjny transport w subregionie konińskim” i projekt polega na tym, bierze udział w tym projekcie 6 podmiotów, 4 miasta, to jest: miasto Konin, Koło, Turek i Słupca i dwie spółki nasze, Miejski Zakład Komunikacji i PKS i każdy ma swoje zadania. Projekt jest finansowany z funduszu sprawiedliwej transformacji, 70% dofinansowania jest z Unii Europejskiej, 15% jest dofinansowanie z programów krajowych, czyli generalnie dofinansowanie jest na poziomie 85%, wkład własny jest 15%. I tutaj jeżeli chodzi tak na szybko, natomiast miasto Koło buduje punkty przesiadkowy, miasto Turek najprawdopodobniej wybuduje dworzec PKS, Słupca w ogóle przebudowuje sobie swój cały dworzec PKP, który jest dosyć spory, zabytkowy i ma też tam obok punkt przesiadkowy. My jako miasto Konin wdrażamy inteligentny system transportowy na

niektórych skrzyżowaniach i zwiększamy bezpieczeństwo na tych skrzyżowaniach, ale też chcemy wybudować nową zatokę dla autobusów, zlokalizowaną przy dworcu, w nowo wybudowanym dworcu, wokół Wieży Ciśnień, żeby to wyglądało jak z prawdziwego zdarzenia. Szczególnie teraz, jak jest nowy dworzec, to jeszcze gorzej wyglądają tam te przestrzenie, tam chcemy zaprojektować wszystko na nowo, żeby było funkcjonalne i bezpieczne.

Natomiast jeżeli chodzi o PKS, to chce wzbogacić swój system informacji pasażerskiej jeżeli chodzi o takie informatyczne tablice, tak jak ma dzisiaj Miejski Zakład Komunikacji, po to żeby one też były wzbogacone o wyświetlanie się rozkładu jazdy PKS-u.

I na koniec zostawiłem Miejski Zakład Komunikacji, bo jest to największe zadanie. Projekt liczy 220 milionów złotych i mamy te pieniądze już zagwarantowane. Wprawdzie nabór dopiero odbędzie się w styczniu, natomiast są to pieniądze pozakonkursowe, dedykowanych ściśle nam, umowa pewnie będzie podpisana w kwietniu, natomiast możemy je już wydawać tak naprawdę od 1 stycznia bodajże 2020 roku. Tak że teraz środki, które ponosimy na różnego rodzaju dokumenty niezbędne do złożenia tego wniosku, one też już są kwalifikowalne. I wszyscy partnerzy umówili się, że do końca grudnia będą mieli przygotowane programy funkcjonalno-użytkowe, żeby móc złożyć wspólny wniosek. My też zleciliśmy swój program funkcjonalno-użytkowy jeżeli chodzi o tą zatokę autobusową, o ten inteligentny transport. Miejski Zakład Komunikacji natomiast pracuje nad programem funkcjonalno-użytkowym, który zakłada budowę nowej zajezdni autobusowej, dedykowanej przede wszystkim autobusom elektrycznym i wodorowym. Zajezdnia ma być samowystarczalna energetycznie i ma to być po prostu warsztat do serwisowania tych autobusów, bo będziemy mieli w przyszłości ich coraz więcej. One wprawdzie dzisiaj objęte są gwarancją, ale za chwilę będziemy musieli mieć swoje warsztaty. Jest to przyszłość, na pewno nie będzie już środków na budowę takiej zajezdni. Stwierdziliśmy, że jeżeli program umożliwia takie działanie, to warto tą zajezdnię wybudować. Poszukiwaliśmy działki, która byłaby właściwa, ta działka jest to w zasadzie ostatnia działka na terenach inwestycyjnych, bardzo niewdzięczna, bo jest to strasznie trudny teren, natomiast jest to teren położony bezpośrednio przy przyszłej drodze krajowej nr 25, tak że lokalizacyjnie jest to teren odpowiedni na nową zajezdnię, bezpośrednio też położony nad jeziorem turkusowym. Nawet jest taki pomysł, żeby tam wykorzystać od strony jeziora turkusowego jakąś kawiarnię po lewej stronie, żeby jakiś taki też punkt widokowy może zrobić w tej zajezdni właśnie na to jezioro turkusowe, chociaż to jest najmniej istotne z punktu widzenia też tego projektu.

Projekt zakłada też zakup 10 autobusów wodorowych, zakłada także mały elektrolizer, który będzie takim rezerwowym źródłem wodoru na wypadek gdyby dostawca wyłoniony w przetargu z jakichś powodów na przykład nie mógł nam dostarczyć tego wodoru przez kilka dni, albo jeżeli, przy takiej liczbie autobusów musi być rezerwowym mały elektrolizer, który w razie czego zatankuje te autobusy.

Ma też tam być oczywiście w pełni dostosowana stacja ładowania autobusów elektrycznych, która będzie miała więcej stanowisk niż teraz, żeby zaspokajać w przyszłości tutaj potrzeby Miejskiego Zakładu Komunikacji i ma być też ta zajezdnia wyposażona w farmę fotowoltaiczną, która będzie tą energię produkowała, zarówno do tego elektrolizera, jak i do tej fotowoltaiki.

I w zamian za to wymyśliliśmy taką konstrukcję, że chcemy się wymienić za dzisiejsze tereny należące do Miejskiego Zakładu Komunikacji. Mniej więcej obie działki myślę, że mogę kwotę powiedzieć, to jest około 6 milionów złotych każda. Tak że powinny, mamy nadzieję, powinny się znieść, miasto nie będzie tutaj musiało zapłacić VAT-u absolutnie w wyniku tej zamiany, natomiast uwalnia się nam wtedy w tamtej części miasta, po Miejskim Zakładzie Komunikacji bardzo atrakcyjna działka. Ale to też jest na przyszłość dyskusja, jeżeli państwo radni byście się zgodzili, żebyśmy się tymi działkami zamienili i ta nowa zajezdnia by powstała już na tych terenach inwestycyjnych, że na tych terenach po zajezdni można by się zastanowić czy po prostu utrzymać tam dalej produkcję, usługi, działalność gospodarczą, która tam dzisiaj jest, czy na przykład nie iść w kierunku zamiany tego na przykład na mieszkaniówkę. To jest kwestia dyskusji na przyszłość, natomiast uwolni się bardzo atrakcyjna działka, w bardzo dobrej lokalizacji miasta.

Z tych wszystkich nieruchomości MZK na pewno zostałyby w tamtym miejscu stacja paliw, natomiast do momentu uruchomienia nowej zajezdni pewnie musiałyby funkcjonować stara zajezdnia.

Jeżeli chodzi o harmonogram projektu, to w zasadzie bylibyśmy gotowi na realizację, chociażby na przykład na przetarg na autobusy bylibyśmy gotowi w przyszłym roku i to myślę, że w drugiej połowie roku, natomiast na budowę zajezdni trudno mi powiedzieć, na pewno będzie program funkcjonalno-użytkowy gotowy do końca grudnia, tylko musi być prawo dysponowania gruntem do celów budowlanych, a w efekcie musi być za chwilę akt własności tej działki, żeby można było kontynuować ten projekt. I wtedy w przyszłym roku pewnie byłaby realizowana dokumentacja z pozwoleniem na budowę w tamtym miejscu i najprawdopodobniej dopiero w 2025 roku rozpoczęłyby się budowa zajezdni.

To tyle, jeżeli mają państwo pytania no to oczywiście odpowiemy.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Pytań to będzie dużo. Panie prezydencie na początku to tak sprecyzujmy, bo użył pan określenia – otrzymaliśmy my. Mógłby pan sprecyzować dokładnie wypowiedź jeśli chodzi kto, jaki podmiot będzie realizował w ogóle całe te zadanie, czy miasto Konin, czy firma MZK, bo wydaje mi się jeśli chodzi o dofinansowania, czy miasto Konin i budżet miasta Konina będzie obciążony w jakikolwiek sposób tym zadaniem? To jest raz.

Drugie, kiedy? Z tego co pan powiedział najpierw kupimy autobusy, później, w późniejszym okresie będzie wybudowana baza. To jest dwa.

Na razie te dwie kwestie sprecyzujmy, kto będzie fizycznie ten projekt realizował, miasto czy MZK i to co powiedziałem drugie i czy my jako miasto i budżet będzie w jakikolwiek sposób finansował to zadanie?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Tak jak powiedziałem, projekt jest zrealizowany przez sześć podmiotów, cztery miasta i dwie spółki i każdy podmiot ma do realizacji swoje zadanie i każdy podmiot bezpośrednio otrzymuje dotację na siebie i ma obowiązek zapewnić wkład własny na to swoje zadanie. Czyli Miejski Zakład Komunikacji będzie dysponował swoją dotacją, miasto Konin będzie dysponowało swoją dotacją w zakresie zadania polegającego na budowie zatoki, bo to są przestrzenie miejskie, my budujemy zatokę autobusową dla mieszkańców Konina wokół Wieży Ciśnień i budujemy w kilku miejscach inteligentny system zarządzania ruchem, który ma zwiększyć bezpieczeństwo. I te dwa zadania są realizowane przez Zarząd Dróg Miejskich i one będą w budżecie miasta. PKS ma bardzo małe zadanie, bo on ma tam system informacji pasażerskiej, to będzie realizowane przez PKS i te trzy pozostałe miasta przez swoje budżety przepuszczają, czyli każdy odpowiada bezpośrednio za to. Koło, Słupca i Turek to są cztery miasta subregionu konińskiego plus dwie nasze spółki i wkład własny do tego jest 15%. Na początku była mowa, że będzie 70%, potem udało się wywalczyć w Agencji Rozwoju Regionalnego dodatkowe 15%. 220 milionów to jest wartość projektu, natomiast z tego 85% to będzie dotacja, a 15% wkład własny.

Tak jak mówię, każdy będzie miał swoje zadanie. Ja nie pamiętam dokładnie, ta wartość zadania realizowana przez miasto to jest chyba około 20 milionów, kilkanaście milionów złotych jest realizacja zadania tej zatoki autobusowej, ale nie pamiętam dokładnie. Zdecydowanie większość środków, podejrzewam, że to jest 80%, to jest projekt realizowany przez Miejski Zakład Komunikacji i to jest budowa nowej zajezdni i autobusy wodorowe.

Ja powiedziałem, że w przyszłym roku jesteśmy gotowi ogłosić przetarg na autobusy wodorowe, ale ja przypomnę, że takie autobusy się produkują 3 lata i to nie jest tak, że je się dostaje nawet w trakcie kilku miesięcy. Na pewno będzie musiało to być jakoś zaplanowane, pod tym kątem kierownikiem zadania będzie Miejski Zakład Komunikacji, będzie za to odpowiedzialny.”

Kolejno o głos poprosił **radny Marek Waszkowiak, przewodniczący Komisji Infrastruktury**: „Panie prezydencie jak ja rozumiem to jest to pozakonkursowe dla Wielkopolski Wschodniej. Dla mnie jest dosyć dziwna sytuacja, w której my dyskutujemy o tak ważnym, wielkim pomysle, zaczynając od strony, że tak się wyrażę, wymiany gruntu, od wymiany gruntów.

Proszę państwa Koło, Słupca, Konin, Turek, myślę że warto by było pomyśleć nad całościowym jakimś podejściem. Nie chcę nikomu niczego zarzucać, to jest tym gorzej, że za późno, to tym gorzej, że późno, ja uważam, że tego typu strategiczne rzeczy muszą być przedyskutowane.

Proszę państwa podam tylko jedną rzecz, przy tej wymianie MZK musi być obciążone dzierżą, bo będzie korzystało z nieswoich gruntów. Zgadzą się? Oczywiście i to już jest jedna rzecz, która pokazuje, że jest coś niedopracowane.

Pan prezydent mówi, że PKS, który wychodzi poza ramy miasta kupi sobie tylko tablicę świetlną. Trochę mi czegoś, nie chce tu zarzucać autorom złej woli, ale brakuje mi pewnej takiej wizji całościowej. Rozumiem, że padają hasła autobus wodorowy, nowa baza, wszystko rozumiem. Wyciągamy to w czasie, bo to są normalne sytuacje, trzy lata sama produkcja autobusu, ale czy my mamy przemyślane to wszystko do końca?

Proszę państwa prezydent Korytkowski był na seminarium u nas dotyczącym transformacji. Powiem zupełnie szczerze, większość uczestników była zaskoczona informacjami od dyrektora Szatka dotyczącymi zasobów wody, inny temat. My dzisiaj jesteśmy zaskakiwani sytuacją, która się tak naprawdę obok nas dzieje i podejmując taką decyzję myślę, że byłoby dobrze gdyby Rada Miasta Konina, a być może nawet wspólne spotkanie seminaryjne wszystkich tych rad, przedyskutowanie co możemy dla regionu zrobić byłoby istotne.

Proszę państwa ja z racji tego co robię korzystam ze środków na rozwój nauki i były lata kiedy wielkie uniwersytety brały potężne pieniądze na budowę wielkich auli, wielkich instytutów, wielkich budynków. I przyszła informacja z Brukseli – koniec betonu. I muszą być pomysły przemyślane i proszę państwa się nagle okazuje, że my nie potrafimy rozmawiać między sobą, bo wielcy są wielcy, mali są mali, a są

potrzebne pomysły, które wyciągną te pieniądze, które są dzisiaj dostępne, a my jesteśmy nieprzygotowani.

Nie chcę powiedzieć, że tak będzie tutaj, ale boję się, że jak przy tak dużych projektach się nie dyskutuje, to omija się naprawdę często rewelacyjne pomysły będące w głowach poszczególnych ludzi i szkoda by było, co nie znaczy, że jestem przeciwny. Powiem inaczej, jak są pieniądze do brania, to się po prostu bierze, tu nie ma dwóch zdań, ale wolałbym żeby takie rzeczy duże były zaczęte, jest pomysł, pan prezydent przedstawia swoją wizję, ja rzucam jakiś kawałek swojego pomysłu, pan mówi - może coś z tego będzie, albo nie, ale chciałbym żeby tak ta dyskusja wyglądała i na końcu bierzemy się za techniczną robotę, wymianę gruntów, załatwianie kredytów, takich rzeczy. To ja tylko tak ogólnie w tej sprawie."

Kolejno o głos poprosił **radny Sławomir Lachowicz**: „Ja tak słucham tych pomysłów pana prezydenta, zgadzam z nimi się, chcę rozwoju, ale też mi się wydaje, że należałoby trochę pamiętać o starej części miasta. Tu nie ma praktycznie nic, ani porządnej zajezdni, ani małego dworca. Przez wiele, wiele lat mieliśmy tutaj dworzec autobusowy, ściągał on jednak tych ludzi z okolicznych wiosek, miast, tu wszyscy przyjeżdżali, tu był jakiś ruch w tym mieście. W tej chwili stara część miasta po likwidacji dworca zamarła i wszystko robimy teraz w nowym Koninie. Niestety jesteśmy miastem 60 paru tysięcy, nie tak jak Koło, czy te miasta ościenne, o których mówimy. Naprawdę należałoby troszkę pomyśleć i o tym."

Zastępca prezydenta Paweł Adamów: „Jestem zdziwiony tym, że przewodniczący Waszkowiak mówi, że ten projekt jest nieznan. On przede wszystkim znajduje się od kilku lat w kolejnych dokumentach dotyczących planu sprawiedliwej transformacji i on jest jako nasz główny projekt, jako pierwszy projekt jest właśnie przedyskutowany wielokrotnie, bo jest naszym czołowym projektem, który był pokazywany już w 2019 roku w Komisji Europejskiej. I na jego bazie powstał cały dokument potem, tych konsultacji to było aż za dużo. Potem były konsultacje dotyczące naszej strategii i ten sam projekt też jest włożony do naszej strategii, tak że dwukrotnie na dokumentach strategicznych szanowni państwo, które żeście mieli okazję przyjmować, dyskutowaliśmy dokładnie na temat tego projektu.

On wprawdzie się zmienił trochę teraz, ale co do założenia jest taki sam. Zmienił się dlatego, że nie było zainteresowania ze strony innych samorządów, żeby rozwijać transport publiczny u nich, nie zmusimy ich do tego. Więc stwierdziliśmy, że jeżeli mamy 200 milionów złotych do wzięcia, to wykorzystamy te środki i zmodernizujemy swój własny transport publiczny. Czyli wiedząc to, że chcemy w przyszłości mieć autobusy elektryczne i wodorowe, to zbudujemy bazę taką profesjonalną, która

zaspokoi nasze potrzeby na wiele lat w przyszłości, a sprzedamy działkę, na której stoi rozwalająca się baza absolutnie nieprzystająca do nowoczesnego transportu publicznego, która dzisiaj, przepraszam pani radna, że tak może brutalnie to podsumowałem, ale ta baza pozostawia tam wiele do życzenia i tam wiemy jak to wygląda na co dzień.

Natomiast oprócz tych 10 autobusów wodorowych, poza tymi autobusami elektrycznymi, które już kupiliśmy, za chwilę będzie w rozstrzygnięciu konkurs z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska gdzie też mamy 10 autobusów z dofinansowaniem 90% i też może zaraz się okazać, że też je dostaniemy.

I taką mamy strategię, że będziemy iść w kierunku transportu zero emisyjnego i ten projekt da nam możliwość zrobienia odpowiedniej do tego infrastruktury i nie uważam, żeby był nieprzemyślany. Okay, zgadzam się tutaj z panem radnym Lachowiczem, że to jest w jakiś sposób wyprowadzenie bazy ze starego Konina, ale co daje starym Koninowi to, że tam jest baza MZK? To bardziej chodzi o dostosowanie oferty przewozowej w taki sposób, aby ona zgrywana była ze starym Koninem, bo samo istnienie bazy to tylko powoduje dodatkowy ruch w starym Koninie, jest to bardziej nieznośne dla mieszkańców. Zajezdnia jednak na terenach oddalonych od zamieszkania, w komunikacji się nic nie zmieni i będzie większa przestrzeń do rozwoju.

Tak że ja myślę, że ten projekt jest przemyślany i przede wszystkim musimy mieć partnerów, którzy chcą realizować te zadania."

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Ja mam pytanie prawdopodobnie podejrzewam raczej do pani kierownik. Mówimy o zamianie nieruchomości, natomiast chciałbym się skupić na tytułach prawnych do tych nieruchomości, bowiem wymieniamy podobne, aczkolwiek nieidentyczne tytuły, bowiem miasto wyzbywa się tytułu własności, natomiast uzyskujemy użytkowanie wieczyste. Wobec tego mam pytanie kto jest właścicielem, czy samorząd, czy Skarb Państwa? (kierownik Wydz. GN odpowiedziała, że miasto Konin)

Miasto Konin, a więc tak naprawdę już jesteśmy właścicielem i tak tej nieruchomości, a na ile, na jaki czas jeszcze to użytkowanie wieczyste jest, umowa na ile obowiązuje? Bo tak naprawdę po upływie tego okresu tej nieruchomości i tak byśmy ją mieli, bo jesteśmy właścicielami."

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Tak, ale wtedy trzeba zapłacić za nakłady, które się znajdują."

Kontynuując **radny Bartosz Małaczek**: „Natomiast nie możemy być sami użytkownika wieczystymi nieruchomości jeżeli jesteśmy właścicielem tej nieruchomości.”

Kierownik Małgorzata Lalak: „Tak, to dojdzie wtedy do konfuzji.”

Radny Bartosz Małaczek: „To jest to o czym wspomniała pani kierownik, dojdzie do konfuzji, więc tak naprawdę poniekąd my będziemy i tak właścicielem nieruchomości której jesteśmy, a darujemy, co prawda odpłatnie, w formie zamiany nieruchomości na terenach inwestycyjnych dla MZK.”

Ad vocem **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Z jednej strony jesteśmy właścicielem tej działki, ale praktycznie nie mamy dzisiaj praw właściciela, bo wszystkie prawa właściciela w tym zakresie ma użytkownik wieczysty. Podejrzewam, że to jest więcej niż 50 lat jeszcze, a operat szacunkowy, który będzie przedmiotem wymiany, wyceni to jako nieruchomość użytkowania wieczystego. Tak że to też nie będzie wyceniane jako własność, więc to nie ma nic na przeciw temu, żebyśmy dokonali zamiany za nieruchomości, która jest w użytkowaniu wieczystym na rzecz kogoś, bo akurat tą nieruchomość potrzebujemy i nie będziemy teraz czekać 70 lat, nie wiem ile tam tego użytkowania wieczystego zostało, ale podejrzewam, że jest to okres taki, że niczym się nie różni dzisiaj tak naprawdę prawo użytkownika wieczystego od prawa właścicielskiego. Więc to, że my jesteśmy właścicielem tej działki, to w zasadzie do niczego się nie sprowadza.”

Radny Bartosz Małaczek dodał: „W kontekście ewentualnie zmniejszenia kosztów, które miasto czy też spółka miałyby ponosić z tego tytułu, czy analizowali państwo inne formy wymiany tymi nieruchomościami? Mam na myśli chociażby rozwiązanie tej umowy o użytkowanie wieczyste, więc miasto finalnie i tak stałoby się właścicielem, bowiem to użytkowanie wieczyste by wygasło, a na przykład darowizną nieruchomości docelowo na Malińcu spółce MZK. Pytam pod kątem kosztów notarialnych, kosztów podatku od czynności cywilno-prawnych, która z form chociażby byłaby dla miasta, czy też dla spółki bardziej opłacalna? Bo finalnie i tak dojdziemy do tego samego miejsca i skutek będzie identyczny.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „My rzeczywiście analizowaliśmy wszystkie możliwe formy, analizowaliśmy, że na przykład wniesiemy aportem działkę przy jeziorku turkusowym, co zawsze generowało koszty związane z VAT-em. Później analizowaliśmy kwestię darowizny, co z kolei bardzo komplikowało kwestię rozliczeń w ramach rekompensaty, bo w zasadzie robienie darowizny na rzecz własnej spółki powoduje bardzo niekorzystne potem rozliczenia, co już raz żeśmy

mieli do czynienia z tym i długo żeśmy się potem z tego wygrzebywali. Więc wyszło nam, że najbardziej korzystna jest wymiana za te nieruchomości, zamiana.

Okay analizowaliśmy to dogłębnie, że jest to użytkowanie wieczyste, ale tutaj wszyscy stwierdzili, że nie ma żadnego problemu z tym, bo po pierwsze wycena będzie polegała na tym, że jest to wycenione jako użytkowanie wieczyste, więc będzie to na pewno niższa cena niż jakby to była działka własnościowa, a poza tym można dokonywać zakupu, sprzedaży bądź zamian działek, które są w użytkowaniu wieczystym, nawet jeżeli jest się tym właścicielem."

Przewodniczący Komisji Finansów: „Ja mam jedynie wątpliwości, to że ta kolejność jest jakby zachwiana, że w ramach tego projektu pierwszym zadaniem, które chcemy wykonać, MZK chce wykonać, to jest zakup autobusów wodorowych, które będą w momencie kiedy nie będziemy mieć jeszcze bazy, która mogłaby obsłużyć te autobusy, a one potrzebują odpowiednie...(zastępca prezydenta poza mikrofonem)

No właśnie o to chodzi, bo tak zrozumiałem, że najpierw będą autobusy, a później w drugiej turze będzie dopiero budowane, bo gdzieś je trzeba będzie, nie po to kupujemy, żeby one stały i kto by miał je obsłużyć i czekały na działkę, bo serwis to przyjeżdża, ale trzeba je gdzieś właśnie serwisować."

O głos poprosił **radny Tomasz Andrzej Nowak:** „Ja mam pytanie trochę nawiązujące do tego co pytał radny Lachowicz, ponieważ z tego co tutaj słyszymy, to rzeczywiście dojdzie do takiej jakby marginalizacji w tej części Konina jeśli chodzi o takie miejsca związane z komunikacją. Nie chodzi mi o tą bazę, bo baza to tam sobie bazą, ale Sławek Lachowicz miał tutaj rację, kiedyś był ten dworzec, on był jaki był, ale było takie właśnie miejsce jakby przesiadkowe.

I teraz chcę nawiązać do tego, że jeszcze w tej kadencji kiedy, o ile dobrze pamiętam jeszcze wtedy kierownikiem architektury była pani Olczak, rozmawiając z nią, byłem, widziałem koncepcję miejsca przesiadkowego na Starówce, za krzyżem Tarejwy, tam gdzie teraz powstaje to centrum handlowe, które przehandlowaliśmy, zamieniliśmy ten teren za Synagogę z przyległościami i to tam było to miejsce przesiadkowe planowane. I nagle się okazało, że tam nie, a teraz słyszymy, że to wszystko już właściwie ze starego Konina odchodzi, a nie ma tutaj nawet jednego takiego miejsca gdzie ci ludzie, którzy tu przyjeżdżają i korzystają z PKS-u nawet nie mają jakiegoś jednego powiedzmy pomieszczenia.

I myślę, że o to chodziło radnemu Lachowiczowi i zresztą mnie też właśnie o to chodzi, a nie o to, że sama baza, a ta techniczna się przenosi i zajezdnia. Zajezdnia nic tutaj nie daje, ale na tę chwilę na Starówce to są tylko kilka gołych przystanków i to jest

wszystko. I rzeczywiście ta rola tego Konina lewobrzeżnego w tym momencie spada całkowicie i rzeczywiście niektórzy to nie będą mieli tutaj gdzie się zatrzymać, już nie wspomnę, że kiedyś też korzystali z tych toalet, które były na dworcu. Teraz toalety mamy na bulwarze, więc to akurat może nie jest problem, ale nie ma gdzie się schować, gdzie poczekać dłużej na autobus.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Panu radnemu chodzi o dodatkowe właśnie takie centrum przesiadkowe, tylko tak naprawdę w tej chwili to autobusy można powiedzieć blokują nam parking na Grunwaldzkiej, bo nie mają się gdzie tak naprawdę zatrzymywać i nie ma takiego prawdziwego przesiadkowego punktu w lewobrzeżnej części Konina. Tu by można było wzbogacić ten projekt o taki element, o którym pan radny mówi i pan radny Lachowicz.”

Zastępca prezydenta odpowiedział: „Trochę dyskusja jest nie na temat, bo na zajezdni to żaden mieszkaniec wchodzić nie może, nie może sobie tam wejść, wsiąść do autobusu i nie może tego potraktować jako przystanek i nie jest to jakiś super punkt przesiadkowy. To jest zamknięty teren i uważam, że uwolnienie tej nieruchomości właśnie przyczyni się do rozwoju Starówki, bo uwalniamy nieruchomość i możemy się zastanowić co tam zrobimy. Czy wybudujemy tam jakiegoś inwestora, czy udostępnimy to pod przystanek, pod park, czy wybudujemy mieszkaniówkę, to jest już do woli, uwalniamy nieruchomość na Starówce. Natomiast to, że nie ma punktu przesiadkowego na Starówce, to jest inny temat, ale nie załatwimy tego w tym projekcie, tak że przyjmuję wrzutkę i dziękuję bardzo.”

O głos poprosiła **radna Monika Kosińska:** „Własne ta dyskusja zeszła tak bardzo nie na temat, bo dworzec PKS-u, który był na Starówce i cała baza, która była na Starówce, zostały zlikwidowane i grunty niejako od PKS przejęte właśnie decyzją tej rady. W związku z tym teraz pretensje o to, że nie ma tam centrum przesiadkowego, kiedyś był dworzec, a teraz go nie ma, to mijemy do siebie. To jest jedna kwestia.

Drugi temat, przesiadkowe centrum na Błoniach, czyli parking, który miał być tam parkingiem buforowym, z którego według takiego dość daleko odsuniętego pewnie do realizacji w czasie idealnego projektu jak by miała wyglądać komunikacja na Starówce, w obrębie Starówki i ten projekt przekładano nam wtedy jako koncepcję przez panią kierownik Olczak zakładała, że tam będzie parking, a stamtąd, z tego parkingu tam nie będzie centrum przesiadkowego, tylko z tego parkingu będą jeździły takie busy, takie typowe autobusy wahadłowe na Starówkę, które miały tutaj po prostu obwozić pracowników, żeby nie wjeżdżali do serca Starówki panie radny, to taki był projekt przedstawiony przez panią Olczak.

Natomiast to czym my się dzisiaj zajmujemy i to co procedujemy, to jest zamiana nieruchomości, jest ona niezbędna z tego tytułu, że jeżeli miasto Konin jako lider tego projektu w ramach sprawiedliwych transformacji zaprosiło do współpracy inne podmioty i w tym między innymi Miejski Zakład Komunikacji, realizując swoją już od lat konsekwentną politykę w zakresie rozwoju komunikacji miejskiej i tego dostępu dla mieszkańców do coraz nowszych technologii jeśli chodzi o komunikację miejską, zapewnienia im bezpiecznego, punktualnego i dobrego dojazdu do pracy, szkoły, również poza teren miasta Konina i mamy nadzieję rozwijając ten projekt, że będzie to również poza obręb powiatu konińskiego ziemskiego, to realizując tą konsekwentną politykę, żeby w ogóle MZK miało szansę po te pieniądze sięgnąć i ten projekt dalej poprowadzić, musi mieć tytuł własności do nieruchomości, musi mieć tytuł prawny do dysponowania nieruchomością. I o tym jakby wszyscy wiemy, że nie można starać się o pieniądze, w tym przypadku duże pieniądze, kiedy nie mamy jakby działki własnej, czy chociaż jakby w perspektywie, że ona będzie już decyzją rady miasta nam zamieniona.

Rozwój tego projektu zakłada, że oprócz tego, że te autobusy, o których mówimy będą rozwijane, realizując ustawę również o elektromobilności, będziemy realizowali politykę miasta w tym zakresie. Mamy ustawowe terminy, które nas do tego obligują, żeby w naszej komunikacji jeździły autobusy zero emisyjne. Obsługujemy już jeden autobus o napędzie z ogniwem wodorowym, mamy już coraz bogatszą bazę autobusów elektrycznych, natomiast to zadanie inwestycyjne, które będziemy realizować jako niskoemisyjny transport publiczny w subregionie konińskim, finansowany z projektu sprawiedliwej transformacji i budowa do tego nowej zajezdni autobusowej, to właśnie w tym kierunku, żebyśmy później, kiedy okresy gwarancji autobusów się kończą i trzeba samodzielnie dokonywać napraw, żebyśmy mieli odpowiednio dostosowaną bazę naprawczą, z odpowiednimi uchylnymi wentylatorami na dachach, czujnikami gazu, czujnikami dymu, czujnikami przeróżnego rodzaju, tak jak jest to wymagane dla tego typu infrastruktury. Nowa zajezdnia ma być taką zajezdnią samowystarczalną w zakresie budynku dwukondygnacyjnego, farma fotowoltaiczna, pompa ciepła, kocioł wodorowy i dużo innych jeszcze rzeczy, które miałyby się na tej nowej zajezdni znaleźć, ale po to, żeby ten transport publiczny był coraz lepszy, coraz bardziej efektywny i tak w konsekwencji coraz tańszy. Tak że my dzisiaj podejmujemy decyzję o tym czy zamienić dwie nieruchomości, po to żeby zyskać inwestycję w wysokości 220 milionów złotych, jedną nieruchomość na drugą wymieniamy, ale przy tym jest to konieczne, żebyśmy otrzymali dofinansowanie ze sprawiedliwej transformacji."

Kolejno o głos poprosił **radny Jarosław Sidor**: „Dwie rzeczy. Proszę państwa może w środę mi się uda parę zdjęć przedstawić. Miejsce, o którym mówimy jest to droga dojazdowa do przepompowni ścieków, łącznik od ulicy Brunatnej i proszę państwa według strategii punkt 76 do 31 grudnia 2023 roku za kwotę 2 700 000, tutaj taka kwota była wpisana, 2 700 000 jest odwodnienie tych terenów inwestycyjnych, które do dnia dzisiejszego nie są odwodnione. Panie prezydencie teren, o którym mówimy to jest gąbka na chwilę obecną, to chciałbym podkreślić, nawet woda z rowów melioracyjnych wydostaje się na tą drogę dojazdową, żeby później nie było jeszcze większych kosztów. Mówię o tym od 7 lat.

A druga rzecz, tutaj do kolegi Marka się też zwracam, trzeba będzie też znaleźć pieniądze w budżecie na rondo na ulicy Brunatnej i drodze wojewódzkiej, ulicy Kleczewskiej z drogą gminną w miejscowości Posada. I trzeba się naprawdę przejrzeć dokumentacji jaka jest na to rondo, bo jeżeli tam będą jeździły autobusy przegubowe, nie wiem, to możliwe, że to rondo będzie za małe. Jeszcze ronda nie ma, ale o tym również trzeba pomyśleć wcześniej panie prezydencie, a nie po ewentualnie budowie bazy, o której jest tutaj mowa.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Słusznie pan radny zwrócił uwagę na ten element komunikacyjny, bo nikt sobie chyba nie wyobraża przy tym układzie, który jest w tej chwili bez ronda na ulicy Kleczewska, Brunatna, żeby jego nie było. Ale one właśnie nie jeżdżą, bo właśnie proszę tam jechać i zobaczyć, ale w jaki sposób wyjeżdża, to nie znaczy, że to jest dobrze. Na siłę wyjeżdża, wymuszają wyjeżdżanie, bo właśnie ruch z Kazimierza blokuje wyjazd z tej ulicy. Zapraszam tam o godzinie 14:00, 15:00 i wtedy porozmawiamy panie radny Wanjas, tak że mijają się pan troszeczkę z prawdą.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Ja tylko mam wrażenie panie przewodniczący, że nie tylko pan radny Sidor przypomniał nam o tym, tylko my wszyscy o tym pamiętamy, pamiętamy na co dzień, że musimy zrobić to rondo i na co dzień pamiętamy, że musimy zrobić odwodnienie i pan radny Sidor nie musi nam o tym przypominać, bo szukamy cały czas dofinansowania na te dwie inwestycje i zapewniam, że prędzej czy później uda nam się to zrealizować. Natomiast jeżeli na przykład będzie taka sytuacja, że MZK dostanie dotację na zajezdnię, może będzie możliwość w tamtej części z tego projektu też sfinansować po prostu odwodnienie terenów.

Inwestorzy, którzy kupują tereny inwestycyjne owszem nie są zadowoleni, że ten teren tak wygląda, ale technologia, którą stosują w bezpieczny sposób umożliwia im

posadowienie budynku, tak że jest to rzecz do zrobienia i zapewniam, że też o tym pamiętamy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 1074 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie** – 7 radnych „za”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Pkt 17 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 1065).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał**

Oblizajek: „Jeśli chodzi o ten projekt uchwały i zmiany jakie on wprowadza, to główną zmianą jest tutaj zmiana stawki za zatrzymanie się środków transportowych, czyli autobusów na przystankach miejskich. Za zatrzymywanie się autobusów na przystankach miejskich pobierana jest opłata, do tej pory była to opłata w wysokości 1 grosza. Ta opłata zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym, są to tak zwane środki znaczone, one przekazywane są, przeznaczone na utrzymanie, remonty przystanków. Ta stawka 1 grosz ona od wielu lat nie była zmieniana i na ten moment środki, które mamy z tej opłaty nie starczą nam na utrzymanie przystanków, na ich remonty, na modernizację. Wpływy z tytułu zatrzymywania się na przystankach to jest rocznie, przy tej stawce 1 grosza, około 42 000 zł.

Wnioskujemy i tutaj proszę państwa radnych o przychylność, chcemy tą stawkę zmienić z grosza na 3 grosze. Wiemy co stało się z cenami materiałów, usług w ostatnim czasie. Ta stawka 3 grosze pozwoli nam na utrzymanie przystanków, na ich remonty, także na wymianę wiat, bo jest wiele miejsc, w których te wiaty należałoby już wymienić.

To jest jedna główna rzecz, która jest zmieniana w ustawie i taka rzecz poboczna, każdy z przedsiębiorców, którzy prowadzą ten transport autobusowy i zatrzymują się na przystankach miejskich, kwartalnie składa nam taką deklarację z ilością zatrzymań i wpłaca środki na rachunek miasta. Do tej pory tam były dwa terminy, w jednym terminie do 10 dnia drugiego miesiąca kwartału składało się zestawienie, do 15 był przelew, te terminy ujednocimy na ten sam dzień, aby przewoźnikom tutaj się to nie myliło.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów **zaopiniowały pozytywnie** – 10 radnych „za”.

Pkt 18 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów (druk nr 1075).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał**

Oblizajek: „Jeśli chodzi o tą uchwałę, to tu czynnikiem dlaczego ją wywołaliśmy jest zmiana jeśli chodzi o bezpłatne przejazdy. Od 1 stycznia wszystkie osoby, które będą posiadaczami Konińskiej Karty Mieszkańca będą mogły bezpłatnie korzystać z komunikacji miejskiej.

Jeśli chodzi o to uprawnienie wystarczy ważna karta mieszkańca, która ma w sobie zdjęcie, czyli nie jest potrzebny też dodatkowy dokument tożsamości, czyli każdy posiadacz Konińskiej Karty Mieszkańca będzie mógł od 1 stycznia tą komunikacją miejską jeździć bezpłatnie. I to jest całe sedno tej uchwały.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Ja tylko chciałem dodać kilka zdań na temat dlaczego w ogóle chcemy wprowadzić bezpłatną komunikację. Niestety możemy zrobić to dopiero teraz, bo teraz pozwalają na to możliwości, których wcześniej też nie mieliśmy.

Natomiast na pewno największą zaletą wprowadzenia bezpłatnej komunikacji jest zachęcenie jeszcze większej ilości mieszkańców do tego aby podróżowali transportem publicznym, który mamy generalnie coraz lepszy. Kupiliśmy przecież autobusy elektryczne, będziemy ten tabor rozwijać, więc powinniśmy zachęcać mieszkańców żeby z niego korzystali. To się przyłoży z pewnością na zmniejszenie korków ulicznych, ruchu, eksploatacji dróg, bezpieczeństwo też mieszkańców, na pewno to też spowoduje wychowanie w duchu takiej większej kultury uczestniczenia po prostu w transporcie publicznym.

Jeżeli chodzi o względy środowiskowe, to spowoduje to na pewno zmniejszenie emisji CO₂ w mieście, jeżeli chodzi o te takie kwestie społeczne, to na pewno udostępniamy tą usługę publiczną, która jest na coraz wyższym poziomie wszystkim mieszkańcom, bez względu na to w jakiej sytuacji też oni są dochodowej, czy stać ich, czy nie stać.

Ja przypomnę, że mieliśmy na początku kadencji darmowe przejazdy dla uczniów szkół podstawowych, potem rozszerzyliśmy te bezpłatne przejazdy również na uczniów szkół średnich, potem jak przyszła pandemia tak naprawdę prawie w bankructwo popadły wszystkie firmy transportowe w Polsce i wszystkie miasta praktycznie wycofywały się w ogóle z bezpłatnych przejazdów dla uczniów szkół podstawowych i szkół średnich. My wtedy zdecydowaliśmy się na trudną decyzję, wycofaliśmy się tylko z bezpłatnych przejazdów dla szkół średnich, ale zachowaliśmy dalej dla szkół podstawowych, mimo że wiele miast w ogóle zrezygnowało, o wiele bogatszych od nas.

Rok temu wprowadziliśmy Konińską Kartę Mieszkańca, która dawała zniżkę 20% na bilet sieciowy, to spowodowało, że Konińską Kartę Mieszkańca wyrobiło sobie około 12 000 ludzi w tym momencie. I stwierdziliśmy, że trzeba po prostu zrobić kolejny krok, spodziewamy się, że tych kart mieszkańca się jeszcze trochę zwiększy.

I takim właśnie ostatnim też elementem, argumentem przemawiającym za tą bezpłatną komunikacją to jest też takie budowanie lojalności z miastem Konin. Jeżeli będziesz naszym mieszkańcem, albo będziesz miał u nas firmę, bo to nie musi być tylko mieszkaniec, może to być osoba, która prowadzi u nas działalność gospodarczą, będziesz miał kartę mieszkańca i będziesz mógł sobie korzystać z bezpłatnej komunikacji, z wielu innych zniżek oferowanych przez nasze jednostki miejskie i spółki, czy przez naszych 49 partnerów, bo dzisiaj zebraliśmy partnerów prywatnych, którzy oferują zniżki, niektóre naprawdę bardzo ciekawe dla posiadaczy karty mieszkańca. Tak że to budowanie tożsamości z Koninem też jest dla nas bardzo ważne i chcieliśmy państwa radnych prosić o wyrażenie zgody na wprowadzenie bezpłatnej komunikacji od 1 stycznia."

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Początkowo gdy usłyszałem o tym pomysle, biorąc pod uwagę jakby moje dosyć liberalne poglądy, gdzie twierdzą, że każda usługa kosztuje, byłem delikatnie zmieszany co do tej koncepcji, natomiast przekonuje mnie kilka kwestii. Pierwszym jest aspekt ekologiczny. Myślę, że powinniśmy dążyć do ograniczenia, jak największego ograniczenia posługiwania się samochodami indywidualnymi, właśnie przesiadając się na komunikację zbiorową. Sam nie jestem tego najlepszym przykładem niestety, bije się w piersi, natomiast z tym wygodnictwem niestety też trzeba walczyć.

Drugim aspektem, poza tym ekologicznym, jest ta kwestia, o której wspomniał pan prezydent trochę lojalnościowa względem naszych mieszkańców, którzy dodatkowo poniekąd aktualnie są może nie karani, ale ponoszą te koszty dwukrotnie, bowiem po

raz pierwszy gdy płacą tutaj podatki i drugi gdy za te usługi dodatkowo oczywiście muszą płacić.

Po rozmowach też z mieszkańcami, ze znajomymi, ostatnio kolega powiedział mi taki przykład, że z żoną i z dzieckiem chcieli się wybrać z Zatorza na cmentarz, natomiast jak zobaczyli prawie 5 zł za bilet, to po prostu zrezygnowali, przeszli się spacerkiem, trochę dłużej im to zajęło. Więc tutaj też jakby mamy ten czynnik trochę prozdrowotny, natomiast cena aktualna w niektórych przypadkach tych mieszkańców niestety odstrasza. Dlatego mam nadzieję, że te poczynania, które miasto tutaj czyni względem mieszkańców przyczynią się jak najbardziej do zwiększenia korzystania z tego transportu, aby po prostu nie przewozić może nie powietrza, bo one oczywiście te autobusy są częściowo wypełnione, natomiast żeby zwiększyć ich możliwości.

Kwestie dwie stricte już bardziej merytoryczne. Pierwsza to, czy nie odbędzie się to kosztem cięć linii i kursów, bo oczywiście po pierwsze musimy zapewnić jakość świadczonych usług poprzez odpowiedni transport, ale druga kwestia to jest również zapewnienie jakby sprawnej tej komunikacji, aby autobusy odjeżdżały o konkretnych godzinach i aby polepszać kursy, łączyć różne osiedla naszego miasta.

I druga kwestia, którą zauważyłem w samej treści uchwały w paragrafie 5 i dotyczy biletu za bagaż. Jeżeli zwalniamy mieszkańców od ponoszenia kosztów biletów, zadanie drugie paragrafu 5 wydaje mi się zupełnie bezprzedmiotowe, bowiem posiadacz karty mieszkańca przewożąc bagaż, o którym mowa powyżej, ponosi opłatę w wysokości ceny biletu normalnego, jednonprzejazdowego dla jednej osoby ustalonej dla posiadaczy Konińskiej Karty Mieszkańca, czyli 0 zł, bo on jest zwolniony. Wówczas czy taki zapis jest w ogóle potrzebny? Czy nie właściwszym byłoby dopisanie, że posiadacz Konińskiej Karty Mieszkańca jest zwolniony z biletu za bagaż?"

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Jeżeli chodzi o te cięcia, to też teraz zaczęła się taka dyskusja trochę w przestrzeni publicznej, że najpierw robiliśmy cięcia a teraz wprowadzamy bezpłatną komunikację, więc jest tutaj niezrozumienie tematu. Ja przypomnę, że to ścinanie w cudzysłowie rozkładu jazdy to była reorganizacja, która polegała na tym, że wyeliminowaliśmy nierentowne kompletnie według nas kursy, takie gdzie jeździło bardzo mało ludzi i wydawały nam się po prostu one w tym momencie najmniej pożyteczne dla mieszkańców, a generujące bardzo dużo kosztów. Ale też wynikało to z tego, że też często brakowało autobusów i myślę, że teraz jeżeli na przykład byśmy kupili kolejne autobusy chociażby z tych dwóch projektów, o których mówiliśmy, to też będziemy mogli lepiej reagować na przykład na te linie gdzie to obciążenie jest największe. Bo zdajemy sobie sprawę, że w niektórych momentach, na niektórych liniach obciążenie jest bardzo duże i mieszkańcy po prostu

się nie mieszczą w niektórych godzinach, szczególnie jeżeli chodzi o szczyty, ale tutaj pewnie Miejski Zakład Komunikacji by miał pełniejsze informacje na ten temat. Natomiast co do tego zapisu, ja generalnie byłbym za, chyba że mamy jakieś przeciwwskazania, bo na pewno byłoby to bardziej przejrzyste żeby autopoprawką wprowadzić. Panie kierowniku czy moglibyśmy, to byśmy takie coś wprowadzili po prostu w środę autopoprawkę?”

Kolejno o głos poprosiła **radna Monika Kosińska**: „Ostatnio możemy zauważyć, że przez środowisko miłośników komunikacji przewija się ten temat związany z optymalizacją oferty przewozowej Miejskiego Zakładu Komunikacji. Tak, mieliśmy z tym do czynienia w 2018 roku kiedy robione były kompleksowe badania marketingowe popytu na usługi przewozowe konińskiej komunikacji miejskiej i po wielu miesiącach konsultacji i badań zostały wprowadzone nowe rozkłady jazdy. One oczywiście od tego 2019 roku uległy pewnym modyfikacjom na wnioski mieszkańców i generalnie, ponieważ jakby w tym uczestniczę, to większość zmian, które pojawiają się w obrębie rozkładów jazdy od czterech lat nie polega na tym, że się obcina te kursy, tylko się dokłada nowe. Co więcej nowe obszary, które były do tej pory wykluczone komunikacyjnie, do których nie było dojazdu, albo był on dość utrudniony, są włączone do sieci komunikacyjnej. I jakby takie mówienie o tym, że obcinane mają być wozokilometry, nie polega na tym, że obcina się wozokilometry w rozkładach jazdy, tylko optymalizuje się na tyle zadania przewozowe, żeby były jak najmniejsze straty na tych kursach dojazdowych i technicznych.

I jakby pewne niezrozumienie wydaje mi się tutaj powstało również, które mówi o tym, że my likwidujemy jakieś kursy, likwidujemy jakieś linie. Generalnie wszędzie co do zasady patrzy się na popyt na daną linię, czy o danej godzinie.

Często też słyszymy, że autobusy jeżdżą puste i żeby usunąć te kursy, które jeżdżą puste. Szanowni państwo, ale autobus musi jechać w te i musi jechać z powrotem, więc jeżeli jedzie na przykład do jakiejś odległej części miasta, założmy do radnego Cieślaka na Łężyn, w pewnych godzinach tak autobus pojedzie pusty, w pewnych będzie wypełniony po brzegi. Panie radny, ale o 4:00 rano nikt tam nie pojedzie tym autobusem do, natomiast pan mnie w ogóle nie słuchał dlatego nie zrozumiał, jedziemy tam po to, żeby z tego Łężyna mieszkańców bezpiecznie i na czas zawieźć do szkoły i do pracy. Proszę zwrócić uwagę na to, że my nie żyjemy w takiej sytuacji, w której autobusy się teleportują, tylko jeżdżą, jakby czasami jeżdżą mniej wypełnione, czasami bardziej. To, że są przepełnione o niektórych godzinach, oczywiście w godzinach szczytu komunikacyjnego kiedy wszyscy na tę samą godzinę jadą do szkoły i do pracy, na przykład przed godziną 8:00, większość autobusów jest

wypełnionych, szczególnie te, które jadą spoza granic miasta. Ale proszę zwrócić uwagę jak bardzo gminy ościenne, które co prawda chcą mieć komunikację miejską u siebie, ale chcą mieć ją jak najtaniej, ograniczyły w ostatnich latach działanie Miejskiego Zakładu Komunikacji na swoim terenie. Z wyjątkiem oczywiście, są oczywiście wyjątki, które ten publiczny transport zbiorowy na swoim terenie, za pośrednictwem, za pomocą też współpracy z miastem i korzystając z usług Miejskiego Zakładu Komunikacji rozwijają. I wtedy powstają nowe linie komunikacyjne, które swoją trasą przejazdu obejmują miejsca, do których do tej pory komunikacja nie docierała.

Tak że rozwój komunikacji miejskiej i również bezpłatnych w związku z tym przejazdów, to jest oczywiście cały system, który ma spowodować, że mamy odpowiednią liczbę i odpowiednie zaplecze autobusowe, mamy odpowiednią liczbę zatrudnionych kierowców, mamy dobrze rozwiniętą siatkę połączeń komunikacyjnych, mamy dobrze rozumianą jako dobrze funkcjonującą i punktualną komunikację miejską, wprowadzamy mam nadzieję, że z dobrym skutkiem, również to co ze sprawiedliwej transformacji będzie realizował ZDM w obszarze też inteligentnego miasta. Tak że wszystkie te rzeczy, które wspólnie tutaj jakby wypracujemy, wpływają na rozwój komunikacji miejskiej i generalnie tego w jaki sposób mieszkańcy poruszają się po mieście i jakie są ich wybory konsumenckie. Bo o to nam chodzi, żeby przekonać mieszkańców miasta i nie tylko do tego, żeby jako wybór poruszania się po mieście i świadomy wybór, a nie przymus, to żeby to właśnie był ten autobus, żeby jechali komunikacją miejską dlatego, że właśnie chcą tego, że chcą jechać autobusem, bo uważają, że to jest najlepsza, najtańsza, najbardziej ekologiczna forma poruszania się po mieście."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „To czy tak będzie jak pani mówi, to życie pokaże, czy nie będą silniejsze przyzwyczajenia mieszkańców do jazdy swoim autem osobowym gdzie pokutuje przyzwyczajenie, że najlepiej wjechać autem do sklepu niejednokrotnie. I jeżeli nie rozwiążemy dwutorowo tych spraw, a to jest kwestia parkingów, opłat za parkingi, myślę że to też w tym kierunku powinno iść.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek:** „Dziękuję bardzo za to uspokojenie i wyjaśnienie co do ewentualnych cięć kursów, liczę że one będą się raczej rozwijały i ta oferta Miejskiego Zakładu Komunikacji będzie poszerzana. Nie zawsze można wygrać z tą pokusą, ale nie zawsze też można skorzystać ze świadczonych usług też spółek miejskich, bowiem jeżeli ja w ciągu godziny mam być w trzech różnych miejscach, to państwo wybaczą, ale wtedy wygodnictwo i samochód osobowy wygra z komunikacją, życie stawia przed nami takie wyzwania. (wypowiedź poza

mikrofonem) To wybiorę rower, ale obecność w niektórych miejscach czasem tego od nas wymaga.

Jedna uwaga, o której wcześniej zapomniałem i za co przepraszam, natomiast jedna z osób mailowo zwróciła mi uwagę, jeszcze przed ujawnieniem tego projektu, z prośbą bardziej o analizę, czy przygotowanie się do tematu, bowiem w uchwale przyjmujemy, że do bezpłatnych przejazdów są również uprawnione osoby o znacznym stopniu niepełnosprawności. Skontaktowała się ze mną osoba, która posiada stopień, już sobie otwieram, która posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności i czy miasto również prowadziło analizy, weryfikację, czy istnieje możliwość również dopuszczenia do bezpłatnych przejazdów osoby z umiarkowanym, czy też lekkim stopniem niepełnosprawności. To oczywiście zwiększy jakby ten katalog osób uprawnionych do tych bezpłatnych przejazdów, dlatego pytam czy w kontekście ewentualnie, jeszcze przy rozszerzeniu tego przy niniejszej uchwale, państwo widzą taką możliwość i zasadność?"

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja teraz nie widzę problemu jeżeli chodzi o mieszkańców Konina, bo wszyscy mieszkańcy Konina będą mieli bezpłatną komunikację. Rozumiem, że ten przepis zezwala na bezpłatną komunikację osobom o znacznym stopniu niepełnosprawności spoza Konina, którzy nie dysponują kartą mieszkańca. Ja bym był przeciwny liberalizowaniu tego. Może nie jest to popularne to co teraz powiem, ale wyrobienie sobie oświadczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności naprawdę nie stwarza problemu.

Kolejno o głos poprosił **radny Jakub Eltman**: „W kontekście maila, o którym mówił pan Bartosz Małaczek, ponieważ też go otrzymałem, ale troszeczkę inaczej zinterpretowałem, ponieważ moim zdaniem w treści, która została do nas wysłana chodzi o to, że osoby z umiarkowanym lub lekkim stopniem niepełnosprawności przed ukończeniem 18 roku życia są uprawnione do przyjazdu ulgowego, jednocześnie renciści i emeryci powyżej 60 roku życia są uprawnieni również do przejazdu ulgowego, przejazd ulgowy mam na myśli to 50%. Natomiast osoby w wieku już tam powyżej 70 roku życia są zwolnione z tych opłat, mają 100% jakby ulgi. I teraz chodzi o tą grupę między 18 rokiem życia osób z jakimś tam stopniem niepełnosprawności, które na przykład również są rencistami, ale nie przekroczyły jeszcze 60 roku życia, jednocześnie te osoby również kwalifikują się do ulgi na przykład z tytułu tego, że są studentami lub osobami chodzącymi do szkoły.

Zdaję sobie sprawę, że teraz te wszystkie argumenty możemy scedować na to, że posiadacze karty mieszkańca będą mieli 100% ulgi, ale jednak wcześniej te zapisy funkcjonowały, ten mail był chyba wysyłany do nas również przed tym zanim ta

informacja o tym, że to 100% ulgi będzie. Więc generalnie jakby wydaje mi się, że analiza tych zapisów i tego takiego klucza pomiędzy, tej grupy społecznej, która jest pomiędzy tym 18 rokiem życia kwalifikującym się tutaj, a powyżej 60 rokiem życia, kwalifikacjach się tam, jest jak najbardziej zasadna. Dlaczego ten wiek ma być kwalifikantem tej ulgi? Albo tylko wiek jest kwalifikantem ulgi, albo stopień niepełnosprawności jest kwalifikantem ulgi, a nie że my łączymy jakby różne kryteria i te ulgi są udzielane ze względu na wiek, czy ze względu na niepełnosprawność, a może ze względu na niepełnosprawność do określonego wieku. To tyle w temacie tego maila i doprecyzowania tej dyskusji, którą rozpoczął radny Małaczek, też się pod tym podpisuję.

W kontekście samych przejazdów, w kontekście samej uchwały. W 2021 roku toczyliśmy podobną dyskusję dotyczącą cen opłat, padały wtedy konkretne kwoty, pan prezydent Paweł Adamów podawał wtedy, że koszt jakby organizacji transportu publicznego w mieście na tamten czas wynosi około 27 milionów, stąd moje pytanie ile obecnie wynosi koszt organizacji transportu publicznego?

W tamtym czasie padła kwota, że z biletów sprzedawanych kasujemy około 4,5 miliona, stąd moje pytanie ile kasujemy w tym przypadku?

Tamta dyskusja dotyczyła zniesienia 100% ulgi dla uczniów szkół ponadpodstawowych, utrzymaliśmy tą ulgę dla uczniów szkół podstawowych, została zniesiona dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Ta kwota kasowana, szacowana kwota, która wpływała do tej 4,5 miliona z biletów, z perspektywy sprzedaży biletów dla uczniów szkół ponadpodstawowych według zapewnień pana prezydenta Pawła Adamowa z tamtej komisji wynosiła około 85 000 zł. Stąd moje dwa podstawowe pytania, ile faktycznie kosztuje transport publiczny w mieście? Jaka kwota finansowa jest jakby zwracana do budżetu z racji na sprzedaż biletów? I w związku z tym wprowadzeniem tego zapisu o karcie mieszkańca, jaki to realnie spowoduje koszt dla budżetu miasta?

I na razie to tyle, będę pewnie kontynuował.”

Głos zabrał **przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak**: „Ja kontynuując to co mówił radny Eltman, czy jest przeprowadzona pewna analiza finansowa, analiza budżetowa? Bo powiem w ten sposób, gdyby to było proste zniesienie wszystkim, wszyscy jeździmy za darmo, to wiadomo, że wszystkie rachunki przychodzą do pana prezydenta, pan przelewa pieniądze do MZK, jest czysta sytuacja. Ale jeżeli mamy system mieszany, to musi być jakaś minimalna kwota, która jest potrzebna MZK do normalnego funkcjonowania. To jest tak jak ryczałt w wodociągach,

czy opłata stała w energetyce za utrzymanie infrastruktury. Czy taka analiza została zrobiona? Bo jeżeli proszę państwa nie, to ja myślę, że w tym momencie każde działanie musiałyby być trochę na wyrost z kosztem budżetu miasta, żeby zabezpieczyć MZK. Ja sobie nie wyobrażam sytuacji takiej, że w połowie roku MZK stwierdza, że im brakuje pieniędzy bo, kart przybyło, albo... wymyślam prawda.

Czy taka analiza została zrobiona? Takie jest moje pytanie, a jeżeli tak, to jakie są skutki te maksymalne dla budżetu?"

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Dzisiaj koszt funkcjonowania transportu publicznego to jest 35 milionów złotych i to jest zarówno na terenie Konina, jak i dla tych czterech bodajże gmin, czy pięciu, dla których świadczymy usługi. Wpływy z biletów mamy teraz na poziomie 5,7 miliona i większość to są wpływy z gmin. Jeżeli wprowadzimy nieodpłatny transport w Koninie dla mieszkańców Konina, maksymalny koszt szacowany przez nas to jest 2,2 miliony, czyli pozostanie jeszcze ponad 3 miliony złotych, które ściągamy z gmin.

Proszę zauważyć, że 2 miliony w stosunku do 35 milionów to jest 7%. Dzisiaj i tak już płacimy za mieszkańców Konina 93% z budżetu miasta, natomiast wpływy mamy 7%. Czyli do tego bezpłatnego transportu brakuje tylko 7%, a zobaczcie jaka jest potężna różnica na wielu płaszczyznach, jaka jest wygoda dla mieszkańców, jakie jest poczucie mieszkańców, że są oni docenieni, że mają taką fajną usługę i jesteśmy w gronie miast z bezpłatnym transportem. Gdyby to była kwota rzędu nie wiem 30% do 70%, to naprawdę byłaby to trudna decyzja, bo to byłaby wtedy bardzo duża wyrwa w naszych finansach. A szacujemy, że w dłuższej perspektywie, biorąc pod uwagę szerszy kontekst, to tak naprawdę wyjdziemy na zero z tym tematem, bo będziemy mieli wiele innych korzyści, których nie będziemy musieli ponosić, w przypadku których nie będziemy musieli ponosić kosztów, ale w okresie długoterminowym. Tak że to analiza jest bardzo prosta i też wielokrotnie o nie mówiliśmy, że tak naprawdę niewiele już brakuje do tego, żeby finansować transport publiczny w 100%.”

Kantonując **radny Jakub Eltman**: „Chciałem powiedzieć o tym co częściowo wywołał pan radny Marek Cieślak, bo rozmawiając o cenach biletu rozmawiamy o organizacji transportu publicznego w naszym mieście, mając koszty, które są na poziomie 35 milionów, mam na myśli koszt organizacji transportu publicznego. Argumentacja na wprowadzenie darmowych przejazdów dla posiadaczy Konińskiej Karty Mieszkańca, nieodpłatnych przejazdów jest taka, że mamy tworzyć zielone, ekologiczne miasto, mamy tworzyć jakby otwartą przestrzeń, zachęcać mieszkańców do rezygnacji z używania własnych samochodów i przesiadania się do komunikacji publicznej, rozumiem to.

W związku z tym widzę tutaj taką też sugestię, jakie kolejne kroki są podejmowane, aby ten cel zrealizować. Kolejnymi krokami, które mogą być podejmowane są na przykład budowa parkingów buforowych, o których wielokrotnie rozmawialiśmy, ale o których nie słyszymy. Takie parkingi buforowe powinny być skomunikowane właśnie z komunikacją miejską, tak aby z terenów przesiadkowych na przykład dojeżdżam do jakiejś okolicy naszego miasta, zostawiam samochód na parkingu buforowym, a następnie w obrębie załatwiania swoich spraw, czyli to o czym mówił radny Małaczek, że musi odwiedzić trzy różne miejsca w centrum miasta, poruszam się komunikacją publiczną, ponieważ jest ona darmowa, więc mam taką zachętę, a jednocześnie jest to ekologiczne, bo nie jeżdżę tam swoim samochodem. Komunikacja miejska w dużych miastach, gdzie ten system jest rozwijany, powinna mieć pewne pierwszeństwo przejazdu. Ja na przykład zawsze wpuszczam kierowców autobusu kiedy oni migają sobie i chcą wjechać na pas, zresztą nie wiem czy przepisy też tego stosownie nie regulują, że tak powinno być. Ale jednocześnie nie widzimy tej infrastruktury w postaci na przykład uprzywilejowanych buspasów, czy nawet zatoczek autobusowych. Co prawda jakby przebudowa ostatnia Alei 1 Maja powoduje, że jednak ten autobus ma się tam gdzie zatrzymać, co prawda dzieje się to kosztem zwężenia oczywiście tego przyjazdu samochodów osobowych.

Więc mówiąc i odnosząc się do argumentacji pana prezydenta dlaczego wprowadzamy te darmowe przejazdy, jakby to są słuszne idee, ale jak chciałbym jeszcze usłyszeć co za tym dalej pójdzie? Mam tutaj na myśli te parkingi buforowe, być może podwyższenie cen za opłaty właśnie parkingowe w tych miejscach, w których mamy strefy.

Dwa, rozszerzenie strefy dotyczącej parkowania. Była ta dyskusja toczona w kontekście ulicy Dworcowej i tego rozszerzenia choćby o ulicę Energetyka, dalej Kolejową. Wybudowanie dworca, bądź galerii handlowej, zależy które określenie jest bardziej trafne, przy ulicy Kolejowej spowodowało, że okay pojawiły się tam nowe miejsce związane z inwestycją Dekady, ale jednocześnie te miejsca są również płatne. Za chwilę będziemy mieli zjawisko ucieczki ludzi, którzy chcą się zatrzymać dłużej niż na godzinę i zrobić zakupy, oni będą uciekać do okolicznych miejsc. Być może będą chcieli skorzystać z darmowej komunikacji miejskiej kiedy będą mieszkańcami Konina, ale tylko wtedy kiedy za tym pójdą kolejne działania. Więc jakie te działania będą podejmowane w celu realizacji tej strategii dotyczącej właśnie tego otwartego transportu publicznego?"

Przewodniczący Komisji Finansów: „Jak najbardziej to co pan radny powiedział to tworzy pewną całość. Jak najbardziej jak powiedział wprowadzanie nieodpłatnych

przyjazdów to jest dobry kierunek. Każdy samorząd powinien tak naprawdę w dzisiejszych czasach do tego dążyć, bo dążymy do tego, żeby w centrach było jednak przyjaźnie, można było oddychać w miarę świeżym powietrzem. Ale to jest temat, o którym już dawno rozmawiamy, czyli te buforowe przystanki z każdego kierunku by się chciało, na wlotach z północy, z południa, wschodu i zachodu, na głównych dojazdowych drogach do miasta takie parkingi powinny być tworzone, gdzie nie wjeżdżając już do miasta ma możliwość pasażer zostawić auto swoje i później przesiada się w komunikację i to ma właśnie sens już całościowy. Ale mam nadzieję, że to jest po prostu panie prezydencie pierwszy krok do tych działań i drugim będą właśnie, no chciałoby się, żeby to było równoległe, ale nie widzimy tego niestety w projekcie budżetu na rok 2024.”

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja tylko krótko, bo jakbyście państwo bardziej wnikliwie spojrzeli w ten projekt budżetu, to chociażby w tym projekcie, o którym dzisiaj mówiłem są właśnie tego typu elementy. Bo na przykład ja mówiłem, że przebudujemy zatokę w ramach projektu, to przecież jest przebudowa głównego punktu przesiadkowego w mieście. I to jest bardzo ważny element, bo tam się zatrzymują nie tylko miejskie autobusy. To jest środkiem, rozumiem, że chodzi wam o parkingi buforowe na zewnątrz, to jak najbardziej też, ale tutaj się zatrzymują i autobusy MZK, PKS, flixbusy, różnego rodzaju prywatne firmy, mamy kolej i jest to główna część miasta, tak że jest to idealne miejsce do przebudowy punktu przesiadkowego.

Drugim zadaniem jest rozbudowa ITS-u, który daje preferencje autobusom, transportowi publicznemu i to też będzie elementem tego projektu, czyli przebudowa skrzyżowań w taki sposób aby światła dawały preferencje w inteligentny sposób transportowi publicznemu i zarządzały ruchem w odpowiedni sposób.

I też jest jeszcze jedna kwestia w tym projekcie, zapomniałem o tym powiedzieć, że tam chcemy wdrożyć wspólny bilet wreszcie PKS-u, MZK i Kolei Wielkopolskich i stworzyć to w postaci też, jeśli będzie to możliwe, w postaci elektronicznej. Po wielu miesiącach PKS w końcu jest gotowy uruchamiać sprzedaż elektroniczną, a Koleje Wielkopolskie też są gotowe współpracować z nami w tym zakresie. Jest taki pomysł, żeby była po prostu zniżka na poziomie jakimś tam procent, wiadomo że u nas będzie to bezpłatna komunikacja dla mieszkańców Konina, ale żeby też na przykład mieli zniżkę na Koleje Wielkopolskie czy na PKS w ramach wspólnego biletu. To są te działania, które staramy się robić właśnie w ramach tego projektu.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów **zaopiniowały pozytywnie** – 8 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Pkt 19 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na lata 2024-2028 (druk nr 1076).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał**

Oblizajek: „W porozumieniu z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Koninie przedstawiamy państwu radnym do uchwalenia wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa. PWiK przedłożył Prezydentowi Miasta Konina ten wieloletni plan rozwoju. Plan zgodnie z zapisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków został przekazany do zaopiniowania dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, dyrektor wydał opinię, macie państwo w materiałach całą korespondencję.

Plan spełnia tutaj warunki niezbędne do jego uchwalenia. Jeśli chodzi o szczegóły, o jego omówienie bardzo proszę pana przewodniczącego o dopuszczenie do głosu przedstawicieli PWiK-u.”

Kolejno głos zabrał **prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Waldemar Jaskólski:** „W imieniu przedsiębiorstwa chciałbym przedstawić w pierwszej kolejności takie krótkie podsumowanie dotyczące tego co zostało w ostatnich latach wykonane, czyli w ostatnim trzyleciu, czterolecium i tak samo przedstawię jakie są zamierzenia takie główne, w żołnierskich kilku zdaniach, jakie są nasze główne plany na lata 2024-2028. Jeżeli mógłbym prosić prezentację.

Co planujemy zrobić dla mieszkańców miasta Konina, czyli dla naszych klientów, dla naszych odbiorców, a co zrobiliśmy w ostatnich latach.

Tutaj przedstawiamy plan jaki był pierwotnie zakładany na lata 2021-2024. Tutaj spółka planowała inwestycje łącznie na poziomie prawie 134 milionów złotych. Nieuwzględniony tutaj jest plan na rok 2024, natomiast poniesione koszty w tym okresie zostały poniesione na poziomie niespełna 47 milionów złotych.

Głównie tutaj nie zostało wdrożone, planowane a trudne do wykonania przedsięwzięcie w postaci budowy biogazowni. Poza tym czasy jakie są wszyscy wiemy i przy następnym slajdzie jest wykazana różnica na poziomie prawie 87 milionów złotych, te inwestycje nie zostały wykonane a jednocześnie priorytetem w ostatnim okresie taryfowym i w ostatnim okresie otoczenia gospodarczego, które jak wszyscy wiemy zmieniło i wywróciło do góry nogami prowadzenie działalności. Te inwestycje zostały ograniczone o 87 milionów złotych.

Przedsiębiorstwo w ostatnich latach dokończyło inwestycje, które były planowane i tak jak państwo widzicie główne zadania inwestycyjne to modernizacja i gruntowna przebudowa stacji uzdatniania wody, koszt inwestycji przeszło 40 milionów złotych, z tego w latach 2021-2023 zostało wydatkowanych prawie 15,5 miliona złotych. Na całe to zadanie zaciągnięta pożyczka w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na poziomie 25 milionów złotych, z czego na koniec będzie umorzona kwota 5 milionów złotych.

Druga część zewnętrznych środków pochodziła z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na poziomie 6 400 000 zł, z czego zostanie na koniec umorzony prawie milion złotych.

To były inwestycje dotyczące stacji uzdatniania wody tutaj, natomiast kolejne kwoty, które zostały wydatkowane w ostatnich latach na inwestycje liniowe, czyli na sieci wodociągowe, był to poziom od prawie 18,5 miliona złotych, z czego w latach 2021-2023 wydatkowano ponad 10 milionów złotych. W pierwszej kolejności było to finansowane z pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na poziomie prawie 18 milionów złotych, z czego 5 milionów złotych będzie umorzone.

Jedną też z głównych inwestycji w ostatnich latach, w ostatnich trzech latach to była budowa farmy fotowoltaicznej oczyszczalni lewy brzeg, całkowity koszt inwestycji wynosił ponad 8 300 000 złotych. W latach 2021-2023 wydatkowano 3 323 000 złotych. W większości to zadanie inwestycyjne było finansowane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na poziomie ponad 6 milionów złotych. Nastąpi umorzenie tej pożyczki w kwocie prawie 1 800 000 złotych, oprocentowanie tej pożyczki jest w wysokości 0%.

W ostatnich dwóch latach, właściwie od lutego 2022 roku do końca października 2023 roku ta farma fotowoltaiczna wyprodukowała prawie 4,5 tysiąca MWh energii elektrycznej, z czego 53% w ostatnich miesiącach zużyliśmy na potrzeby własne.

Tutaj z kolei chciałbym płynnie przejść do podsumowania nakładów inwestycyjnych z ostatnich 12 lat oraz planu na następne 4-letnie, żeby państwo mogli sobie to porównać w formie wykresu. I tutaj tak jak widać w latach na przykład 2015-2020 były wydatkowane bardzo wysokie kwoty na poziomie około 40 milionów złotych w danym roku, w innych latach były to kwoty niższe odpowiednio. I tutaj na żółto z kolei zaznaczony jest plan na lata 2024-2028 z taką informacją szczegółową, że my rok 2024, 2025, 2026 i 2027 są tam gdzie ten żółty jest ciemnożółty można powiedzieć, są to wydatki, które bezwzględnie będziemy musieli ponieść, bo są to wydatki konieczne, które zapewniają w pierwszej kolejności odpowiedni poziom świadczenia usług, czyli jest to tak naprawdę odnawianie sieci, odnawianie urządzeń na oczyszczalniach i odnawianie choćby studni, z których czerpiemy naszą wodę.

Natomiast w roku 2027 widzimy państwo zakolorowany jasnym kolorem żółtym wysoki słupek, który przewyższa łącznie z tymi bezwzględnie koniecznymi inwestycjami i remontami, przewyższa 40 milionów złotych. Ten jasny słupek to próba i plan zbudowania biogazowni na lewym brzegu, poziom inwestycji to około 40 milionów złotych. Na następnym slajdzie mamy tutaj to bardziej szczegółowo rozpisane. Rozpoczęcie biogazowni planowane jest w roku 2027, koszt inwestycji szacowany jest według dzisiejszych cen na około 38 000 000 złotych, z nadkładem 40 milion złotych, jednakże postawiliśmy tutaj sobie taki cel, że przystąpimy do realizacji tego potencjalnego zadania tylko i wyłącznie w przypadku kiedy uzyskamy minimum 50% bezzwrotnego dofinansowania w formie dotacji. Takie programy się pojawiają. W programie, w którym będzie nasz projekt się mieścić i będzie miał szansę na uzyskanie takiego wysokiego dofinansowania, bo chętnie przyjmujemy wyższe dofinansowania, w niektórych programach zanoszą się, że może być powyżej 50%. W każdym razie tylko wtedy przystąpimy, za zgodą oczywiście wszystkich, po uzyskaniu wszystkich zgód korporacyjnych, czyli w postaci zgromadzenia wspólników, rady nadzorczej, do takiej inwestycji przystąpimy, też warunkiem będzie to, że ta biogazownia będzie się całkowicie sama finansować. Mam na myśli, że nastąpi tak duża redukcja kosztów zakupu energii elektrycznej, zaraz powiem ile oraz nastąpi też wzrost pozostałych przychodów, ponieważ będziemy nadwyżkę energii sprzedawać i będzie to energia sprzedawana nie wtedy kiedy energia jest tania na rynku, tylko wtedy kiedy energia jest droga, czyli w okresach szczytowych byśmy mogli taką energię sprzedawać, czyli w szczytach porannych i w szczytach popołudniowych. W każdym razie takie przychody musiałyby przewyższać podwyższenia amortyzacji w przedsiębiorstwie, musiałyby pokryć w całości wszystkie podatki i koszty eksploatacyjne. Czyli zakładamy, że tylko i wyłącznie w postaci kiedy powstałaby nadwyżka w takim przedsięwzięciu, to tylko wtedy będziemy się starali.

Na dzisiaj przedsiębiorstwo jak chodzi o koszty zakupu energii elektrycznej jest to poziom powyżej 6 milionów złotych, czyli rocznie taką kwotę moglibyśmy zaoszczędzić po wdrożeniu takiej inwestycji, takiej instalacji. To tyle tak jak chodzi o to szczegóły tej potencjalnej inwestycji w roku 2027.

Cały czas przedsiębiorstwo jest w pełni dostosowane do wymogów unijnych, do wymogów, które wyznaczają dyrektywy i które są również egzekwowane w Polsce. Dla aglomeracji powyżej 100 000 mieszkańców, pomimo że Konin jest raptem miastem zbliżającym się, czy tam poniżej 70 tysięcy mieszkańców, to jeżeli chodzi o produkcję ścieków, tutaj dokładają się przede wszystkim zakłady przemysłowe, to przeliczeniowo posiadamy powyżej 100 000 mieszkańców i obowiązują nas takie normy i takie zobowiązania jak chodzi o czystość odprowadzanych, oczyszczonych wód, ścieków. Znacząco fachowo nazywa się ścieki oczyszczone, taka dziwna nazwa można powiedzieć, nie przystająca do tego, że to jest prawie czysta woda, zbliżona do tego co płynie normalnie w naszej rzece Warcie, która jest odbiornikiem. W każdym razie te wszystkie inwestycje, które dotąd się odbyły zapewniają przedsiębiorstwu stabilności, zapewniają to, że właśnie normy i dyrektywy są wypełnione powoduje też to, że śmiało patrzymy w przód ponieważ w tej chwili sytuacja firmy się stabilizuje.

Tutaj z kolei są wykazane inwestycje na lata przyszłe, oczyszczone z tej potencjalnej biogazowni i widać tutaj nakłady w roku 2024 na poziomie 6,5 miliona złotych, w roku 2025 na poziomie 4 900 000 złotych, w roku 2026 na poziomie 5 100 000 złotych. I tutaj też są przypisane do typu zadania inwestycyjnego, gdzie państwo widziecie kolor ciemnożółty, to jest budownictwo inwestycyjne, czyli w domyśle rozbudowa sieci, ale przede wszystkim jej odbudowa. W zakresie zakupów inwestycyjnych, to tutaj chodzi o maszyny i urządzenia, to jest przede wszystkim podmiana pojazdu asenizacyjnego, to jest też zakup oczywiście nowoczesnych pomp, zamiana za pompy stare, które w międzyczasie są zepsute, to co mówiłem na przykład na studniach. I jest pewna niewielka kwota na nieprzewidziane, jako rezerwa inwestycyjna.

Tutaj są wymienione najważniejsze zadania, które państwo macie zamieszczone na tej szczegółowej liście, która była w materiałach do projektu uchwały. Wykonanie nowej studni głębinowej, ponieważ studnia nr 15 będąca w okolicach tak zwanego dolnego tarasu Glinki, ona nie chce nam pracować, nie ma odpowiedniej wydajności, to taka budowa jest konieczna ponieważ musimy zapewnić dzisiaj i na przyszłość odpowiednie ilości wody surowej.

Kolejna ważna inwestycja dla nas to budowa inteligentnego systemu elektroenergetycznego, chodzi tutaj o nadzór nad konsumpcją i produkcją energii w spółce.

Kolejny to jest zakup urządzeń i czujników, które poprawią efektywność energetyczną procesów technologicznych, przede wszystkim na oczyszczalni, ale również przy produkcji wody surowej przed uzdatnieniem.

Kolejny punkt dosyć znaczny, to jest kwota ponad 5 milionów złotych, to przewidujemy tutaj odbudowę w pierwszej kolejności kanalizacji sanitarnej na osiedlach I, II i III, ponieważ tam już rury kanalizacyjne zbliżają się i momentami zaczynają przekraczać 50 rok życia, co kończy ich żywot techniczny szczerze mówiąc, więc konieczna jest tam wymiana tych rur. A robimy to metodą bez wykopową, tak jak na przykład w tej chwili na ulicy Tuwima, z kolei tam jest wymieniany wodociąg, ale też bez robienia dużych liniowych wykopów, tylko punktowe wykopy, żeby rurę przeciągnąć i nową rurę wstawić w miejsce starej.

Kolejny punkt ważny i konieczny, to jest zakup prasy do odwadniania osadów ściekowych. Pracujemy w tej chwili na jednym urządzeniu, zdarzają się awarie, to jest urządzenie konieczne.

Kolejny punkt to odbudowa kolektora, jednego z głównych kolektorów w nowej części miasta wzdłuż ulicy Zakładowej, to jest około jednego kilometra. To jest kolektor o średnicy 80 cm, jest w wielu miejscach zdegradowany, było już kilka awarii na tym przewodzie kanalizacyjnym, więc jest konieczna jego odbudowa od wewnątrz. Też postaramy się zrobić to metodą bez wykopową, czyli ograniczyć powiedzmy ingerencję w tkankę miejską, w ulicę, w chodniki.

Kolejnym punktem to jest ta budowa biogazowni, o której mówiłem, ale z wielkimi tutaj zastrzeżeniami i pod twardymi warunkami jeżeli byśmy mieli ją rozpocząć.

Kolejny tak jak wspomniałem duży punkt, to będzie pojazd asenizacyjny. Ponieważ ta działalność rozwija nam się dość znacznie i szybko, czyli to są ścieki dowożone tak naprawdę. Jesteśmy miastem, który ma dobre oczyszczalnie, jesteśmy w stanie przyjąć zarówno ścieki, jak i osady ściekowe z przydomowych oczyszczalni, czego nie robią nasze tutaj sąsiednie oczyszczalnie, więc na tym zyskujemy.

Kolejne to ładowarka przegubowa. To jest maszyna, która zapewnia pracę na gospodarce osadowej. Jest to maszyna do przerzucania i potem załadunku osadów ściekowych, które wędrują do rolników. I inne zakupy sprzętowe, to tutaj wymieszane duże kwestie związane, „duży worek”, w którym jest bardzo dużo różnych drobnych pozycji.

Jeżeli można, to na tym bym zakończył jeżeli chodzi o to przybliżenie tego planu, natomiast jeżeli państwo radni zapoznawaliście się ze szczegółowym planem, to

bardzo proszę o pytania, na te które będę mógł odpowiem sam, a na te które nie, to poproszę panów kierowników tutaj od finansów i kierowników od inwestycji, żebym mnie wsparli.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Dziękuję panu prezesowi, dziękuję panu kierownikowi za przybliżenie nam planu, najpierw podsumowania tak naprawdę planów, które były realizowane przez ostatnie 4 lata i nastąpiło to podsumowanie i teraz te plany, które są na lata 2024-2028 widzę, że ambitne.

Ale ja chciałem szanowni państwo najpierw zwrócić uwagę na pewne zapisy i mam głębokie wątpliwości natury prawnej i zapisów w tej uchwale. Później poproszę pana radcę prawnego by się w tym temacie wypowiedział, myślę że państwo radni się z tym zgodzą, bo proszę zwrócić uwagę na uchwałę, nad którą się pochylamy jako rada miasta i w zapisie jest *w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowej i urządzeń kanalizacyjnych*. Dla mnie *w sprawie uchwalenia wieloletniego planu* rozumiem tak, że rada miasta właśnie uchwała taki plan, stoi za tym planem i dlatego to mówię, ponieważ chciałbym, żeby wreszcie wybrzmiało to w przestrzeni publicznej, bo na pewno nie wszyscy mieszkańcy o tym wiedzą i mają świadomość, że od grudnia 2017 roku rada gminy, samorzady, zostały pozbawione realnego wpływu, realnego mówię, realnego wpływu na kształtowanie cen wody i zbiorowego odprowadzenia ścieków w mieście.

Szanowni państwo, jeżeli się wczytamy w ustawę okazuje się, że dokument nad którym dzisiaj pracujemy tak naprawdę upoważnia nas, zgodnie z zapisami ustawowymi, jedynie do trzech elementów, nad którymi powinniśmy się nad tą uchwałą pochylić. I nie wiem do końca czy ona powinna właśnie się nazywać *w sprawie uchwalenia*, bardziej wydaje mi się *zaopiniowania*, bo zgodnie z ustawą rada nie może merytorycznie ingerować w plan, który przedkłada nam PWiK na lata 2024-2028, inwestycyjny, a one mają bezpośredni wpływ na kształtowanie się cen jakie będą w tym okresie. Skoro nie mamy żadnego wpływu merytorycznego, nie możemy nic wprowadzić, nic zmienić, a uchwalamy takie coś, czyli bierzemy na siebie odpowiedzialność, mieszkańcy tego nie rozumieją, że my nie mamy wpływu na to. Mamy wpływ jedynie sprawdzić czy proponowana uchwała jest zgodna, ten plan, który można powiedzieć jest wewnętrznym dokumentem firmy PWiK, jest zgodny z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego, czy on się zgadza z kierunkami strategicznymi miasta i tak naprawdę, czy firma PWiK działa w ramach pozwolenia wodnoprawnego jakie zostało mu przydzielone i w tym zakresie będzie to realizowało. Tak naprawdę to te trzy elementy, o których mówię, powinien sprawdzić pan prezydent poprzez swoje służby. I podejrzewam, że siedzący tutaj pan kierownik

Kaczmarczyk to uczynił, bo te elementy tak naprawdę też są do sprawdzenia przez pana prezydenta. I teraz dyskutowanie nad dokumentem, w którym nie możemy praktycznie nic zrobić, a jedynie sprawdzić właśnie elementy, o których mówiłem. Zastanawia mnie czy sprawa uchwalenia, czy opiniowania powinna być adekwatna do pracy komisji i rady miasta.

Ja poproszę najpierw pana radcę prawnego o ustosunkowanie się do tego co powiedziałem przed chwileczką, a później przejdziemy do dyskusji."

Radca prawny Jacek Ignaczak powiedział: „W zasadzie pan przewodniczący już częściowo odpowiedział na zadane pytanie, kluczowe pytanie, jaka jest państwa rola jako Rady Miasta Konina w tym procesie uchwalania dokładnie planu. Jest to szczegółowo uregulowane w ustawie i teraz to co pan przewodniczący zauważył, że w artykule 21 ustęp 4 przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedkłada plan wójtowi, czyli w naszym przypadku jest to Prezydent Miasta Konina, który sprawdza i teraz to prezydent, nie panie przewodniczący rada, wy jako rada, tylko prezydent sprawdza, czy spełnia on warunki określone w ustępie 3. To co pan zauważył, w ustępie 3 mamy elementy, które taki plan ma zawierać, między innymi musi to być zgodne z kierunkami rozwoju gminy, musi być zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, to jest określone w ustępie 3 jakie wymogi muszą być spełnione. I to nie państwa rola jako Rady Miasta Konina jest badanie tego, tylko ta rola spoczywa na Prezydencie Miasta Konina. To prezydent już dokonał, to znajduje swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu, panie przewodniczący jak pan przeczyta to tam pan zauważy, że już takiej oceny prezydent dokonał.

I teraz jaka jest rola państwa? W zasadzie macie bardzo ograniczone możliwości, bo albo będziecie głosowali za tą uchwałą, za przyjęciem tego planu, albo będziecie głosowali przeciwko, czyli de facto jeżeli będziecie głosowali przeciwko jaki będzie skutek? Skutek będzie taki, że nie będzie po prostu tej uchwały i wtedy w grę wchodzi ustęp 6 – *w przypadku nie podjęcia uchwałę w terminie, o którym mowa w ustępie 5, plan stanowi podstawę do określenia i jednorazowego zatwierdzenia, jednorazowego ustawa określa, taryf*. Czyli skutek jest taki, że de facto ten plan nie zostanie zatwierdzony natomiast PWiK w oparciu o ten ustęp 6 będzie mógł określić taryfy jednorazowo.

Jeszcze jedna kwestia, bo pan przewodniczący zauważył, że to jest uchwalenie, pan jakby zastanawia się jak powinien brzmieć ten projekt uchwały. Ustawodawca wprost, proszę zerknąć do artykułu 21, to pana ewidentnie zauważy, że ustawodawca posługuje się pojęciem „uchwała”, czyli my nie możemy tego zmieniać. Niestety w parlamencie wielokrotnie używa się różnych pojęć zamiennie, nie można tego robić. Jeżeli ustawodawca określa „uchwała”, to państwo uchwalacie i dlatego to jest

w projekcie uchwały, jest uchwała, państwo uchwalacie, czyli de facto zatwierdzacie. Czyli uchwalenie polega na zatwierdzeniu po prostu tego planu, ewentualnie nie zatwierdzeniu, czyli nie będzie tej uchwały.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał: „Uchwalenie i ten dokument, jeżeli rada miasta uchwała i wprowadza plan, on stanowi prawo, a ten dokument nie będzie stanowił prawa w mieście.”

Radca prawny Jacek Ignaczak odpowiedział: „Cenne pytanie, chciałem też o tym powiedzieć jeszcze, co stanowi w ogóle ten projekt, który PWiK przygotował, co to w ogóle za dokument państwo się zastanawiacie. Dostaliście jakiś, pan przewodniczący jest przygotowany, to stanowi wewnętrzny dokument firmy, państwo jako rada nie możecie nic w tym zmienić. Państwo jesteście tym projektem, mało tego to nie jest projekt żaden projekt, ustawodawca wprost posługuje się pojęciem, że to jest plan, czyli to nie jest projekt, który możecie państwo zmieniać, tylko to jest plan, jesteście tym planem związani, nie możecie żadnych zmian dokonywać. Rola wasza jest taka, zatwierdzacie w 100%, odrzucacie w 100%, taka jest wasza rola. Czyli to co pan zauważył, tak ustawodawca to przewidział.

To jest podobnie jak było w 2005 roku, podobna konstrukcja była, pamiętam śledziłem wtedy sesję rady miasta, wiem jakie to było burzliwe, taka jest konstrukcja. Można ewentualnie zwrócić się do ustawodawcy, żeby zmienił rolę waszą, powiększył, żebyście mieli większe kompetencje. Na chwilę obecną państwo macie zupełnie ręce związane i głosujecie „za”, albo „przeciw”. Pewne wątpliwości się budzą proceduralne w zależności od tego co zrobicie, natomiast rola wasza jest albo zatwierdzicie, albo nie zatwierdzicie, czyli uchwalicie, albo nie uchwalicie ten plan.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Podsumowując przewodniczący komisji: „Nie ma pytań jak nawet będzie się kształtowała cena za wodę, za abonament. Okay, nie ma pytań zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania.”

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na lata 2024-2028 **zaopiniowały pozytywnie** – 6 radnych „za”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

Pkt 20 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia i realizacji Programu Konińska Karta Mieszkańca (druk nr 1068).

Projekt uchwały omówił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Tutaj w następstwie do uchwalania dzisiaj kwestii bezpłatnej komunikacji w mieście, bo to się ściśle wiąże z wyrabianiem też kart mieszkańca, chcieliśmy jedną rzecz doprecyzować, bo widzimy po tym roku wydawania kart, że są co chwilę potrzeby drobnej modyfikacji pewnych elementów wniosków, które się składa o karty. I proponujemy tutaj wyjęcie z treści uchwały kompetencji w zakresie ustalania dokumentów, które są niezbędne do udowodnienia swoich praw do posiadania karty mieszkańca, żeby prezydent mógł zarządzeniem w razie czego zmieniać te kwestie, bo co chwilę pojawiają się jakieś kwestie, wnioski mieszkańców, albo konieczność też uszczelnienia systemu i nie chcemy państwa też za każdym razem angażować. Generalnie nie zmienia się to kto jest uprawniony do karty mieszkańca, jedynie chcemy wyciągnąć do kompetencji organu wykonawczego kwestie dostosowywania dokumentów, którymi się można potwierdzać. Tak, że zmiana ma charakter techniczny i ma na celu usprawnienie tutaj szybciej, po prostu dostosowania tego systemu sprawności wydawania tych kart, czy uszczelniania systemu.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wprowadzenia i realizacji Programu Konińska Karta Mieszkańca **zaopiniowały pozytywnie** – 9 radnych „za”.

Pkt 21 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina: Józefa Piłsudskiego - Jaspisowa (druk nr 1070).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Mariusz Kaczmarczyk**: „Przedłożony projekt uchwały obejmuje teren u zbiegu ulic Józefa Piłsudskiego, tak jak nazwa wskazuje, ulicy Jaspisowej. To jest teren, który w dziś obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest przewidziany pod usługi. Istotą tej zmiany jest zmiana parametrów zabudowy, która jest dopuszczona na tym terenie, to znaczy w dzisiejszym planie miejscowym dopuszczone są tam budynki o maksymalnej powierzchni zabudowy do 300 m², natomiast projekt tego planu nie stawia tego typu progów. Te progi wynikały z pewnych oczekiwań inwestora w dacie uchwalenia planu, natomiast nowy projekt planu zakłada tylko ustalenie procenta powierzchni zabudowy, oczywiście wszystkich

tych obligatoryjnych elementów, które są przedmiotem planu miejscowego, czyli wyznaczenia linii zabudowy, określenia parametrów dotyczących linii 110 kV, która przebiega przez ten teren, jak również wskazanie powierzchni biologicznie czynnej i określenie samych parametrów jak ma być kształtowana zabudowa.

Procedura planistyczna została przeprowadzona w taki sposób, że zebrano wnioski do tego planu miejscowego, zaopiniowano i uzgodniono go z organami właściwymi, następnie projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu, była zorganizowana dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w tym planie. Nie wpłynęły żadne uwagi ze strony mieszkańców miasta, po wyczerpaniu tej procedury skierowano do państwa projekt tej uchwały do uchwalenia."

O głos poprosił **radny Sławomir Lachowicz**: „Bezpośrednio do pana kierownika. Poprzedni plan pozwalał na budowę budynków, bo tam to są usługi, budynku 300 m, w tej chwili mamy do 2000?"

Kierownik Mariusz Kaczmarczyk odpowiedział: „W tej chwili mamy określony parametr mówiący o tym, że można zabudować 35% powierzchni tej działki, a powierzchnia to jest 7000 m². Oczywiście plan miejscowy w swoich zapisach nie dopuszcza obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000, bo gdyby takie się miały pojawić musiałby taki zapis w planie miejscowym się pojawić. To musiałby być oddzielny plan miejscowy, który wprost by wskazywał, że tego typu obiekty są dopuszczone."

Radny Sławomir Lachowicz: „A teraz jeżeli to znowelizujemy, to do ilu będzie dopuszczał?"

Kierownik Mariusz Kaczmarczyk odpowiedział: „Do 1999."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina: Józefa Piłsudskiego - Jaspisowa **zaopiniowały pozytywnie** – 7 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

Pkt 22 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina: Hurtowa – św. Maksymiliana Kolbego (druk nr 1071).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Mariusz Kaczmarczyk**: „Jeśli mógłbym prosić żebyśmy wyświetlili załącznik nr 1, załącznik graficzny do tego projektu planu miejscowego, będzie to łatwiej omówić. Plan ten

zakłada zmianę charakteru drogi. W dzisiejszym planie zagospodarowania przestrzennego na zapleczu dzisiejszego Kauflandu, poniżej tego terenu mamy ulicę Spółdzielców, potem pomiędzy ulicą Spółdzielców a tym terenem oznaczonym symbolem KR znajduje się w dzisiejszych Kaufland, dawne Grene, cała ta zabudowa, która na dzień dzisiejszy jest zlokalizowana i obsługiwana komunikacyjnie z ulicy Spółdzielców. Plan miejscowy poprzedni sprzed 20 lat zakładał, że na zapleczu tej zabudowy zostanie zlokalizowana droga publiczna.

Projekt tego planu zakłada zmianę charakteru tej drogi, to znaczy utrzymuje dalej ten przebieg jako drogę, tylko jej charakter to jest droga wewnętrzna, w tym przebiegu biegnie również infrastruktura miejska i dlatego są pewne zamierzenia inwestycyjne dotyczące terenów tych kolejowych. W związku z tym, żeby umożliwić realizację tych zamierzeń zmieniono charakter tej drogi z publicznej na wewnętrzną, jednocześnie ten teren oznaczony symbolem KOP to jest teren parkingu. To jest działka miejska, która w dzisiejszych zapisach planu zagospodarowanie przestrzennego posiada zapis - tereny kolejowe, natomiast nie jest wykorzystywana w żaden sposób na lokalizację urządzeń kolejowych. W związku z tym projekt planu zakłada zmianę przeznaczenia tego terenu na parkingi, które miałyby służyć ewentualnie zabudowie usługowej, która jest zlokalizowana w bezpośredniej bliskości tego terenu.

Plan oczywiście został poddany również pełnej procedurze, został zaopiniowany, uzgodniony, został wyłożony do publicznego wglądu, zorganizowano dyskusję publiczną, nie wpłynęły również żadne uwagi dotyczące tego planu i po wyczerpaniu tej procedury skierowaliśmy je do państwa celem uchwalenia."

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina: Hurtowa – św. Maksymiliana Kolbego **zaopiniowały pozytywnie** – 9 radnych „za”.

Pkt 23 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 693 Rady Miasta Konina z dnia 23 lutego 2022 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem i infrastrukturą techniczną Dom Seniora w Koninie (druk nr 1069).

Projekt uchwały omówił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Uchwała ma charakter techniczny, TBS zwraca nam niewykorzystaną dotację, a my ją zwracamy do BGK-U.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Tak, my musimy zwrócić po rozliczeniu, tam jest kwota 2 900 000 złotych, których nie można było już rozliczyć, one muszą wrócić do BGK i przede wszystkim chodziło też tam o udziały jakie w związku z tymi kwotami miało miasto w TBS.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 693 Rady Miasta Konina z dnia 23 lutego 2022 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z parkingiem i infrastrukturą techniczną Dom Seniora w Koninie **zaopiniowały pozytywnie** – 9 radnych „za”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Marek Waszkowiak

Biuro Rady Miasta
Monika Trzcieleńska